ومتابعيه الموقع أعضاء الأعزاء الأصدقاء

الصفحة هذه بفتح علما تحيطكم ان والمنطق الفلسفة إدارة يسر سلهب ناجح الكريم الأخ بين الفكرية المناظرة بدء اجل من الخاصة بتوقيت عصرا الخامسة الساعة تمام في وذلك مهدلي جمال والدكتور الظهر بعد الخامسة الساعة من بدأ اليوم هذا من فلسطين.




Sam Soud

الشروط:
1) الإحترام المتبادل و عدم الشخصنة و تجنب السب و الاستهزاء والاستفزاز و الضحك و السخرية و نقل الصور المستفزة.
2) احترام المقدسات

3) مقارعة الحجة بالحجة بالدليل الموثق لا بالكلام المرسل و عدم الإنتقال من نقطة لأخرى إلا بعد تمام الإنتهاء من سابقتها و الرد بالتفصيل و بالدليل و تجنب تجاهل ردود الطرف الاخر أو التهرب بتكرار الكلام أو السؤال الذي تمت الاجابة عليه أو تشتيت الحوار.
4) الدليل العلمي المعتبر هو الأوراق العلمية الخاضعة لتحكيم الأقران Peer Review و المراجع العلمية المعتمدة و الكتب المعتمدة للعلماء المتخصصين مع مراعاة ذكر المصدر بالطبعة و الصفحة و الرابط إن وجد و يذكر النص محل الإستدلال من الورقة العلمية دون زيادة أو نقصان.
5) تجنب النسخ و اللصق فلا يصح نقل مقالات من مواقع و منتديات في الانترنت الا ان يكون الناسخ هو نفسه الذي كتب الموضوع في المنتدى او الموقع.
6) المناظرة كتابية من اجل وضع المصادر والتوثيقات العلمية و تتكون المناظرة من افتتاحية لكل طرف وثلاث مشاركات وخاتمة لكل طرف بواقع خمس مداخلات منفصلة لكل طرف و يجوز لكل طرف أن يكتب مداخلة مكونة من خمس مشاركات متتابعة متلاحقة حسب نظام الفيس يتبع كل واحدة بكلمة يتبع وبالأخيرة بكلمة انتهى.و يغلق مدير المناظرة شريط الحوار بعد المداخلة الاخيرة وتكون المناظرة قد تمت وانتهت و المدة البينية الفاصلة بين التعليقات في المداخلة الواحدة يجب ألا تتجاوز الساعتين تجنبا لتضييع وقت المتابعين و مللهم
7) المدة المتاحة للرد على المداخلة لا تزيد ستة و ثلاثين ساعة بعد آخر تعليق و يمنع تعليق أي من الطرفين أثناء مداخلة الطرف الآخر حيث يلتزم الجميع بيتبع و إنتهى كما يمنع تعليق المتابعين إلا بما يفيد المتابعة.
تجنب استخدام زر التعليقات الجانبية Reply حيث يسمح فقط بالتعليق على العام.
9) من شاء التعليق من المتابعين الكرام فليكن في منشور المتابعين الذي سنضع رابطه في التعليقات على المناظرة إن شاء الله حيث يمتنع المتابعون عن التعليق في منشور المناظرة إلا بما يفيد المتابعة.
10) لا يسمح إطلاقا بتبديل حساب أي متناظر أثناء المناظرة لأي سبب...إلا بموافقة الطرف الآخر.
11) يمتنع المتناظران عن النشر أو التعليق على أي منشور داخل المجموعة لحين انتهاء المناظرة و يستثنى من هذا الشرط المتناظر إذا كان إداريا بالمجموعة.
12) الخروج عن أي شرط من الشروط يعني فقدان الحجة و المراوغة و عدم الكفاءة للمناظرة و يخول لإدارة المناظرة إنهاءها بهزيمة من يخرج على أي شرط لانعدام كفائته

☕ سلهب ذ اجح

بسم الله الرحمن الرحيم
الإفتتاحية

في البداية أشكر مجموعة الفلسفة والمنطق على قبولهم عقد هذه المناظرة على

صفحتهم المفيدة, وأشكر محاوري الدكتور جمال مهدلي على قبول المناظرة, وأشكر المتابعين والمهتمين على وقتهم الذي سوف يقضونه في متابعة مجريات هذه المناظرة.

أولا: علي أنْ أنبّه على أنّ موضوع المناظرة وهو " هل التطور الكبروي حقيقة علمية؟ " موضوع يدرسه العلم الطبيعي وتحديدا علم الأحياء ( البيولوجيا ) وليس خاضعا لحكم مناظرة, وإنما وظيفتنا هنا إبراز الأدلة العلمية وإظهار الكفة التي يُرجِّحها علم الأحياء, فموضوعات علم الأحياء تحكمها الأوراق العلمية الخاضعة لمراجعة الباحثين المختصين والتي تستند إلى مناهج علمية بحثية رصينة.

ثانيًا: ما هو العلم الطبيعي؟.

العلم الطبيعي هو جهد مُنظَّم يقوم على بناء وترتيب المعرفة المتعلِّقة بالعالم على شكل تفسيرات وتنبؤات قابلة للاختبار .
The natural sciences". Consilience: " .(Wilson, E.O. (1999
The Unity of Knowledge (Reprint ed.). New York, New
(71-York: Vintage. pp 49

فالعلم يدرس هذا العالم المحسوس بحوادثه وظواهره, ويعتمد على الأدلة المحسوسة والتي يمكن رصدها وتسجيلها ومتابعتها, ولا علاقة للعلم الطبيعي بظواهر غيبية كالملائكة والجنّة والنار. ولذلك فالعلم يستند إلى اعتماد تفسيرات مبنية على مبادئ طبيعية يمكن التحقق منها وإخضاعها للفحص, ولذلك يعتمد العلم الطبيعي على التفسيرات الطبيعية التي يعرفها العلم ويستطيع أن يتعامل معها, ولذلك فعند تفسير ظاهرة تشكل الغيوم فيرجع السبب إلى دورة الماء, ومن غير المقبول القول بأن هناك أشباحًا غير منظورة هي التي قامت بتشكيل الغيوم, وفي علم الأمراض مثلا: نقول أن هذا المرض سببه بكتريا أو فايرس على سبيل المثال, ومن غير المقبول القول بأن قوى عجيبة مجهولة غير قابلة للرصد والمراقبة والفحص والاختبار هي التي قامت بتسبيب المرض.

إنّه لمن المضحك بالنسبة لي كباحث في فلسفة العلوم الطبيعية, أنْ أسمع حجّة مِنْ رجل دين للغمز بنظرية التطور مفادها : أن نظرية التطور تُلاقي كل هذا الترحيب لأنّها مجرّد عقيدة أو أيديولوجيا؛ وبالتحديد عقيدة لادينية على حدّ وصفه وزعمه, وبالمقابل فما يقدمه رجل الدين هو عقيدة الخلق التوراتية!.
هذه مهزلة يا سادة ( ..... يتبع )

حاجن لهبس

الظاهرة هي مجموعة مِن المُشاهدات التي تحدث في العالم الطبيعي.
وفي علم الأحياء فإنّ لدينا ظاهرة وهي : تنوّع الكائنات الحيّة, واشتراك هذه الكائنات في الكثير مِن الصفات المشتركة, مثل: كون الخليّة هي الوحدة الأساسية للكائنات الحيّة, و وُجود المادة الوراثية, و وُجود عمود فقري في الكائنات الفقرية وهكذا.

والعلم الطبيعي يبحث للوصول إلى المبدأ أو لنقل العوامل الطبيعية التي أنتجت, ونجم عنها هذه الظاهرة ( فهذا هو منطق العلم الطبيعي ).
ولذلك فإنّ نظرية التطور هي المبدأ العلمي الذي يقوم بتفسير هذا التنوّع, وهذا الاتحاد في الصفات المشتركة للكائنات الحيّة.

ثالثًا: في الحياة اليومية نستخدم مصطلح " نظرية " بمعنى " الفرضية " والفرضية في العلوم الطبيعية هي تفسير مُحتمَل لظاهرة ما, أو هي إجابة ممكنة على سؤال محدّد.

على سبيل المثال: لديك مصباح محمول لإضاءة المناطق المعتمة, وفجأة انطفأ المصباح.
وفي هذه الحالة تظهر لدي فرضيتان محتملتان بشكل كبير لتفسير انطفاء المصباح:
الفرضية الأولى : البطارية ( المُدّخرة ) قد فرغت مِن الطاقة.
الفرضية الثانية: اللمبة احترقت.

وينشأ تنبؤ ( توقُّع ) يُمكِن اختباره مِن كل فرضية

الفرضية الأولى: البطارية قد فرغت مِن الطاقة.
تنبؤ : استبدال البطارية؛ سيصلح المشكلة.
فحص التنبؤ: تم استبدال البطارية بأخرى جيدة.
النتيجة: المصباح لم يعمل.
وبذلك فقد فشلت الفرضية ولم يتم دعمها.

الفرضية الثانية: اللمبة احترقت.
تنبؤ: استبدال اللمبة؛ سيصلح المشكلة.
فحص التنبؤ: تم استبدال اللمبة بأخرى جيدة.
النتيجة: المصباح عاد للعمل.
وبذلك فقد تم نجاح الفرضية وتم تدعيمها.

وهذا التشبيه من أهم التشبيهات التي يعمل وفقها العلم الطبيعي. ( .... يتبع )

سدلهب ذ اجح ☕

رابعًا : تُعرِّف الأكاديمية الوطنية الأمريكية للعلوم "النظرية" كالتالي:

(( التعريف العلمي الرسمي لـ "النظرية" مختلف تمامًا عن المعنى اليومي للكلمة. إنه يشير إلى شرح شامل لبعض جوانب الطبيعة التي تدعمها مجموعة كبيرة من الأدلة. والعديد من النظريات العلمية راسخة إلى درجة أنّه من غير المحتمل أن يغيرها أي دليل جديد. على سبيل المثال ، لن يثبت أي دليل جديد أن الأرض لا تدور حول الشمس (نظرية مركزية الشمس) ، أو أن الكائنات الحية لا تتكون من خلايا (نظرية الخلية) أو أن هذه المادة لا تتكون من ذرات, أو أن سطح الأرض غير مُقسّم إلى صفائح صلبة تحركت عبر الأزمنة الزمنية الجيولوجية (نظرية الصفائح التكتونية) ... و واحدة من أكثر الخصائص المفيدة للنظريات العلمية أنه يمكن استخدامها لعمل تنبؤات حول الأحداث أو الظواهر الطبيعية التي لم يتم رصدها بعد. ))

National Academy of Sciences (2008), Science, Evolution, and Creationism.

والمُضحك بالنسبة لي أنّه لن يأتي أحد الآن في القرن الواحد والعشرين ليحاول زعم أن النظرية الخلوية, أو النظرية الذرية, أو نظرية الصفائح التكتونية, هي مجرد فرضيات لم تثبت, بل ويزعم أن العلم الغربي قد دحضها وانهارت, وقد سقطت في الغرب. ولكن الجاهل قد يملك الوقاحة ليزعم ذلك عندما يتعلق الأمر بنظرية التطور مع أنّ الأدلة التي تمتلكها دوائر البحث العلمية حولها لا تقل وزنًا عن النظريات التي ذكرتها منذ قليل.

خامسًا: نظرية التطور الحديثة سهلة الفهم, ويمكن تلخيصها كالتالي: " تطوّرت الحياة على الأرض تدريجيا مِن نوع بدائي واحد, والذي عاش قبل أكثر من 3,5 مليار سنة مضت, ثمّ تفرع متنوعًا عبر الزمن مُنتجًا أنواعًا جديدة ومتنوعة كثيرة, وآلية معظم التغيُّر التطور - ولكن ليس جميعه - هو الانتخاب الطبيعي. "

Jerry A. Coyne و2009, Why evolution is true,Oxford University press,p3 (يتبع .....)

☕ حجاج ذ لهبس

سادسًا: يقول واحد مِن أهم مراجع علم الأحياء الذي يدرس في أرقى الجامعات والمعاهد العلمية المتخصصة:
" إن التطور هو الفكرة الوحيدة التي تجعل كل ما نعرفه عن الكائنات الحية منطقيًا "

Campbell BIOLOGY,Tenth Edition,p9.

بل حتى كتاب علم الأحياء التي قامت دار نشر العبيكان بنشر الطبعة الثامنة منه 2014 بيتر هـ. ريفن وآخرون.

والذي قيل فيه : " يحظى كتاب (علم الأحياء) منذ طبعته الأولى عام 1982 بنجاح منقطع النظير بين المختصين والأكاديميين، ليصبح اليوم في طبعته الثامنة المرجع الأول في العالم لهذا الاختصاص ".
فإنه يضع دروس التطور كحقائق علمية داخل الكتاب معتمدة ومسنودة بالأدلة العلمية.
بل وتقول في مقدمة الفصل الأول من الكتاب : " أنت على وشك أنْ تبدأ رحلة لاكتشاف طبيعة الحياة. منذ نحو 180 سنة خلت. قام عالم طبيعة إنجليزي شاب اسمه شارلس داروين برحلة مماثلة على متن السفينة بيجل التي تظهر في الصورة المجاورة نسخة عنها. استمرت رحلته البحرية خمس سنوات, ومباشرة أدى ما تعلمه إلى تطوير نظرية التطور مِن خلال الانتخاب الطبيعي. وهي نظرية أصبحت لب علوم الحياة."

سابعًا: في عام 2009 نشر المعهد الإحصائي chPew Resear
نتائج دراسة إحصائية سألت العلماء عن آرائهم بما يخص نشأة الحياة والأنواع الحيّة على الأرض,
وحسب نتائج الدراسة فإن 97 % مِن العلماء صرحوا باعتقادهم أنّ الإنسان والكائنات الحيّة الأخرى قد تطورا عبر الزمن.
وفي العام 2008، نشر المركز الوطني لتعليم العلوم (CSEN) النّسخة الثّالثة من كتيّب (Voices for Evolution)، حيث جمع فيه تصريحات داعمة لنظرية التطور من قبل أكثر من 100 مؤسسة علمية، أكاديمية، وبحثية مختلفة. هذه القائمة شملت تصريحات من قبل الأكاديميّة الوطنيّة للعلوم في أمريكا ( National Science Academy) والجمعيّة الملكيّة في بريطانيا (Royal Society)، إثنتين من أهمّ المؤسّسات العلميّة في العالم. بالإضافة إلى ذلك، جمع الكتيّب تصريحات داعمة من أكثر من 55 مؤسّسة تعليميّة وتربويّة عالميّة. ولذلك أي شخص ما زال مصدقا لهرتلات الجهلة والحمقى التي تقول أن نظرية التطور قد سقط في الغرب أو تعاني مِن أزمات أو باقي الهبد الخرافي أن يتوقف عن متابعة ما سوف أكتبه, فأنا لن أقدم أي مواد من نوع الخيال غير العلمي حتى ( انتهى )

**مهدي جمال**

بِسْم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله الذي أحسن كل شيء خلقه و بدأ خلق الإنسان من طين ثم جعل نسله من سلالة من ماء مهين ثم سواه و نفخ فيه من روحه و جعل لكم السمع و الأبصار و الأفئدة قليلا ما تشكرون

و صلاة و سلاما دائمين متلازمين على عبده و رسوله محمد الذي بعثه الله هاديا و مبشرا و نذيرا و داعيا إلى الله بإذنه و سراجا منيرا

السلام عليكم و رحمة الله و بركاته و مرحبا و أهلا بمحاوري الكريم و بإدارة المجموعة الموقرة و إدارة المناظرة و بإخواني و أخواتي و ضيوفي المتابعين و المتابعات.

أما بعد...

فموضوع مناظرتنا هو (هل التطور الكبروي حقيقة علمية؟؟؟) و لإجابة هذا السؤال إجابة صحيحة يجب ضبط المصطلح فهذا أمر ضروري لفهم معناه و هنا يلزمنا ان نقوم بتعريف دقيق لكل من الحقيقة العلمية من ناحية و التطور الكبروي من ناحية أخرى و تحديد مواصفات كل منهما ثم يقع على عاتق الطرف المثبت عبء إثبات أن التطور الكبروي تنطبق عليه مواصفات الحقيقة العلمية فالبينة على من ادعى.

كنت أنتظر من محاوري المحترم الأستاذ ناجح (و هو الطرف المثبت المتخصص حسبما أفادني في فلسفة العلوم) بدلا من البدء بوصم من ينتقد نظرية التطور بالجهل :

أولا: أن يتفضل بتعريف و تحديد مواصفات كلا من:

- الحقيقة العلمية و الفرق بينها و بين النظرية العلمية
- نظرية التطور الكبروي
- متى تنتقل الفرضية من طور النظرية إلى طور الحقيقة العلمية

ثانيا: بالتفضل بإثبات أن التطور الكبروي الذي تفضل بتعريفه في قوله:

//خامسًا: نظرية التطور الحديثة سهلة الفهم, ويمكن تلخيصها كالتالي: " تطوّرت الحياة على الأرض تدريجيا مِن نوع بدائي واحد, والذي عاش قبل أكثر من 3,5 مليار سنة مضت, ثمّ تفرع متنوعًا عبر الزمن مُنتجًا أنواعًا جديدة ومتنوعة كثيرة, وآلية معظم التغيُّر التطور - ولكن ليس جميعه - هو الانتخاب الطبيعي. "//

تنطبق عليه مواصفات الحقيقة العلمية.

و هنا يطيب لي أن أذكر الأستاذ ناجح بما قاله في تعريف (النظرية) الذي نقله عن الأكاديمية الوطنية الأمريكية للعلوم في البند رابعا:

//رابعًا : تُعرِّف الأكاديمية الوطنية الأمريكية للعلوم "النظرية" كالتالي:

(( التعريف العلمي الرسمي لـ "النظرية" مختلف تمامًا عن المعنى اليومي للكلمة. إنه

يشير إلى شرح شامل لبعض جوانب الطبيعة التي تدعمها مجموعة كبيرة من الأدلة. والعديد من النظريات العلمية راسخة إلى درجة أنّه من غير المحتمل أن يغيرها أي دليل جديد. على سبيل المثال ، لن يثبت أي دليل جديد أن الأرض لا تدور حول الشمس (نظرية مركزية الشمس) ، أو أن الكائنات الحية لا تتكون من خلايا (نظرية الخلية) أو أن هذه المادة لا تتكون من ذرات, أو أن سطح الأرض غير مُقسّم إلى صفائح صلبة تحركت عبر الأزمنة الزمنية الجيولوجية (نظرية الصفائح التكتونية) ... و واحدة من أكثر الخصائص المفيدة للنظريات العلمية أنه يمكن استخدامها لعمل تنبؤات حول الأحداث أو الظواهر الطبيعية التي لم يتم رصدها بعد. ))

National Academy of Sciences (2008), Science, Evolution, and Creationism.

و هو ما أوافقه عليه تماما إلا أنني أعترض تماما و أنبه إدارة المناظرة المحترمة إلى ارتكابه لمغالطة التسخيف Ad hominem من قبل أن نبدأ و ذلك باتهامه كل من يطعن في نظرية يجمع العالم على أنها نظرية و لم يقل أحد من العلماء أنها حقيقة علمية إلا التطوريون العرب بتهمتين في منتهى الخطورة (الجهل و الوقاحة) ثم يزيد الطين بلة بأن يسخر منهم قائلا (و المضحك بالنسبة لي) مفترضا افتراضا لم يحدث أساسا إذ يصنع رجلا من القش ليهاجمه بقوله:

//والمُضحك بالنسبة لي أنّه لن يأتي أحد الآن في القرن الواحد والعشرين ليحاول زعم أن النظرية الخلوية, أو النظرية الذرية, أو نظرية الصفائح التكتونية, هي مجرد فرضيات لم تثبت, بل ويزعم أن العلم الغربي قد دحضها وانهارت, وقد سقطت في الغرب. ولكن الجاهل قد يملك الوقاحة ليزعم ذلك عندما يتعلق الأمر بنظرية التطور مع أنّ الأدلة التي تمتلكها دوائر البحث العلمية حولها لا تقل وزنًا عن النظريات التي ذكرتها منذ قليل.//

و كأننا -أو بالأحرى- كأن أحدا من العلماء الذين انتقدوا النظرية طعن في النظرية الخلوية التي انتقلت من طور النظرية إلى طور الحقيقة العلمية فقد رآها العلماء و طلاب العلم بالمجاهر و المجاهر الإلكترونية ( و هذا ما تفتقده نظرية التطور) أو في النظرية الذرية (فقد خضعت لتجارب رذرفورد و بور و غيرهما الكثيرة التي أثبتتها فنقلتها من طور النظرية إلى طور الحقيقة العلمية) أو في نظرية الصفائح التكتونية التي انتقلت كذلك من طور النظرية إلى طور الحقيقة العلمية بإثباتها عمليا بالمجسات الأرضية التي تعمل بوسائل كثيرة منها الرنين المغناطيسي و الأشعة التصادمية و الموجات فوق الصوتية و كذلك بتصوير الأقمار الصناعية التي تستعمل تقنيات حديثة لتصوير باطن الأرض.

#يتبع

مهدي جمال

كعادة التطوريين العرب يرتكب الأستاذ ناجح مغالطة الإحتكام إلى السلطة من ناحية و الإستدلال الدائري من ناحية أخرى إذ لا ينقل إلا ما يوافق إيمانه #الغيبي بالنظرية الداروينية التي لم يكن داروين نفسه على نفس القدر من الإيمان بها حين بعث لصديقه (آسا جراي) رسالته الشهيرة:

(أدرك أن تخميناتي تقع خارج نطاق العلم الحقيقي)

و الحقيقة هي أنه في كتابه ((أصل الأنواع)) كان داروين قد بنى نظريته على قلاع من رمال ما لبث طوفان العلم أن أسقطها منها:

١- خرافة أرسطو بأن الحياة نشأت تلقائيا عن ما أسماه التوالد الذاتي فقد كان يعتقد أن الجماد يُمكن أن يولد الحياة!!!

فالحشرات عنده توالدت من بقايا الطعام و البكتيريا تولدت من الجماد و اليرقات تنشأ من قطع اللحم ... و غاب عنه أن الذباب هو الذي يجلب اليرقات للحم!!!

و ما لبث أن أتى طوفان العلم بالتعقيم على يد "باستير" عام 1859 فذهب بخرافة "التوالد الذاتي" إلى غير رجعة بعد خمس سنوات فقط من صدور كتاب دارون حتى قال باستير قولته الشهيرة :
" إن عقيدة التوالد التلقائي لن تُشفى أبدا من الضربة المميتة التي تلقتها من تجربتي البسيطة هذه " !!!

٢- خرافة إنتقال الصفات الوراثية عبر الدم التي نسفها "مندل" بقوانينه للوراثة الجينية التي نسفت أيضا خرافة توريث الصفات المكتسبة من خلال البيئة !!!

٣- خرافة الأعضاء الضامرة بقايا لا وظيفة لها من الماضي التطوري و ها هو العلم يثبت وظائف تلك الأعضاء الغاية في ألأهمية!!!

٤- خرافة الحلقات الوسيطة التي لم يرها أحد و لم يثبتها بل قتلها علم الأحافير!!!

فشجرة التطور مثلا يا أستاذ ناجح ماهي الا فرضية تفتقر لأي اثبات علمي حتى أن علم الجينات وضع آخر مسمار في نعشها و الأمثلة كثيرة جدا لكن يكفيني الآن أن أفاجئك بأن الخفاش مثلا أكثر قرابة للحصان جينيا من البقر!

و هاهو المصدر من مجلة نيوساينتست :

https://www.newscientist.com/.../dn9402-and-bats.../...

وفي مجلة نيوسايتنست 2012م نقرأ أيضا : لماذا كان داروين مخطئا بخصوص شجرة الحياة ؟!!

Why Darwin was wrong about the tree of life

و هاهو المصدر :

http://www.newscientist.com/.../mg20126921.600-why-darwin...

وبعدها بيوم واحد في صحيفة التليجراف :كثير من العلماء يؤكدون أن شجرة تطور داروين خاطئة ومُضللة!!!

Charles Darwin's tree of life is 'wrong and misleading', claim scientists

و هاهو المصدر :

http://www.telegraph.co.uk/.../Charles-Darwins-tree-of...

و ريثما يبدأ النقاش العلمي الذي لم أبدأه بعد يكفي أن أقول لك أن كل ما يقال عنه أدلة في هذه النظرية لا ترقى إلى مرتبة القرائن و جميعها يجمعها تصورات ميتافيزيقية لم يقم عليها دليل تجريبي واحد.

و بما أنك تجيد الألمانية يا أستاذ ناجح كما أخبرتني تفضل هاهو كتاب ألماني رائع ألفه نخبة من العلماء الأفذاذ في نقد نظرية التطور:

'

Evolution– Ein Kritisches Lehrbuch

Evolution: A Critical Textbook

https://www.amazon.com/Evolution-Ein.../dp/3921046106

#يتبع

**مهدي جمال**

بمناسبة لجوء الأخ الكريم ناجح لمغالطتي الإحتكام إلى السلطة و الإستدلال الدائري اللتان ذكرتهما آنفا...أقول له يا أستاذ ناجح عفوا الإجماع مسألة فقهية دينية لا وزن لها في العلم التجريبي إلا إن كنت تعتبر الداروينية دينا و كم من نظرية حظيت بالإجماع لقرون ثم تبين بطلانها (مركزية الأرض و تسطيحها و طلاقة الزمن مجرد أمثلة لنظريات استمر اجماع المجتمع العلمي عليها قرونا طويلة!!!)

يقول مايكل كريشتون :

"أريد التوقف هنيهة لأتحدث عن فكرة الإجماع التي شاعت و أعني هنا الإجماع العلمي. فأنا اعتبر الإجماع العلمي تطورا شديد الخبث يجب إيقافه بحزم . فتاريخيًا، إدعاء الإجماع كان مأوى الأوغاد، فما هو إلا وسيلة لتجنب المناظرة بإدعاء أن القضية صارت محسومة.
و كلما سمعت عن إجماع العلماء على شيء ما أو آخر، فابحث عن محفظتك، لأنه يتم شراؤك ( لأنه يتم غسيل مخك)".

و هاهو المصدر :

http://www.evolutionnews.org/.../is_there_a_consensus_in...

ثم يتندر كاتب المقال على الحال مع نظرية التطور، فيقول على عكس ما يحدث من الفيزيائيين من استعداد تام لتعريض أهم نظرياتهم للمساءلة، فإن التطوريين لا يبدون أي استعداد لفعل الشيء نفسه مع نظريتهم ، بل على العكس، فإنك ستجد دوما مقالات وكتابات تصر وتلح بعناد ومكابرة على أن نظرية التطور هي حقيقة تامة ولا تشوبها شائبة!!

تفضل بقراءة هذا المقال في مجلة نيتشر التطورية :

https://www.nature.com/.../no-theory-is-too-special-to...

عموما دعنا ندخل في الموضوع و دعني أفصل الموضوع لك و للإخوة المتابعين متبنيا أسلوب العصف الذهني حتى نصل للحقيقة:

و لأنني أعلم جيدا أن نظرية التطور يتبناها الملاحدة بديلا عن الخلق فسأضرب عدة أمثلة تنسف النظرية من أساسها:

المثل الأول: هو نشأة أول خلية حية فهو تحد يعجز أي تطوري خصوصا أي تطوري ملحد مهما كان صلفه فالسؤال هو: أيهما وجد أولا و كان سببا في وجود الآخر: ال DNA أم البروتينات؟؟؟!!!
فتخليق ال DNA يحتاج إلى بروتينات هي إنزيمات مثل :

DNA polymerase & Nucleotide synthetase

كما أنه من المعروف أن تخليق البروتينات يحتاج إلى ال DNA !!!

( حاجة كدة زي البيضة و للا الفرخة)... لا يمكن لنظرية التطور تفسير هذا الأمر إطلاقا!!!

دعني أذكر قصة خارج السياق فقد كنت أناظر أحد دهاقنة الإلحاد فقال أن الكون قد يكون هو من أوجد نفسه ضاربا المثل بأن ال ADN يخلق نفسه فكان ردي عليه:

//قبل كل شيء لا حظ أن المونومرات والاحماض الامينيه المتولده من هذه المونومرات تحتاج لعمر اكبر من عمر الكون لكي توجد( فكيف إذا كان ذلك عن طريق الصدف العشوائيه ) ...لاحظ مرة أخرى أننا نتكلم عن خلية واحدة...لاحظ كذلك حاجة بناء هذه الخلية الوحيدة للطاقة حتى تتكون ثم حتى تنقسم لتشكل نسيجا ثم حتى تتعضى و تكون الأعضاء و الأجهزة!!!

و ثمة ملاحظات إضافية على طرح هذا الملحد اللامنطقي:

* أولا: أنه هكذا لا ينكر وجود الخالق لكنه يجحد وجود الله عز و جل ...لذلك فقد أثبت للكون خالقا هو الكون نفسه!!!

* ثانيا: هل أوجد ال DNA نفسه من العدم أم من خامات عبارة عن قواعد نيتروجينية بمساعدة إنزيمات تحتاج ال DNA لتصنيعها؟؟؟!!!!

* ثالثا: ماهي الخامات التي خلق الكون منها نفسه بزعمك و من خلقها و هل خلقها من العدم أم من خامات أخرى؟؟؟!!!

* رابعا: لماذا لا نرى شيئا يخلق نفسه من العدم في الطبيعة؟؟؟!!!

* خامسا: لو سلمنا جدلا بصحة طرحك فكيف نسلم بأن كل التعقيد و الإحكام الذي نراه في الكون قد حدث تلقائيا؟؟؟!!!

* سادسا: ما الغاية من خلق الكون لنفسه بفرض صحة طرحك ؟؟؟!!!

فاختفى الأستاذ الملحد مع قطة شرودنجر في أحد العوالم الموازية و لم يظهر حتى الآن!!!

أعلم أن المثل خارج السياق قليلا فمحاوري الكريم مسلم لكنني أعلم أن كثيرا من الملاحدة يتابعون هذه المناظرة و أن أغلبهم عقلانيون بل إن كثيرا منهم يطلب الحق و لا يجد من يأخذ بيده إليه لذلك آثرت إقتباس ما ذكرت من مناظرتي القديمة!!!//

#يتبع

**مهدل ي جمال**

نعود إلى موضوعنا :

فحسب نظرية التطور التي لم يقل حتى أعتى التطورين أنها حقيقة علمية ، فإن الحيوان الأولي وحيد الخلية تطور عبر الكثير من المراحل إلى حيوان لا فقاري عديد الخلايا حدثت فيه عملية تعضي organization ثم ظل يتطور إلى حيوان فقاري إلي سمكة التي تطورت بدورها إلى برمائي إلى زاحف إلي طائر إلى حيوان ثديي حتى وصلنا في النهاية إلى الإنسان الجالس على قمة الهرم التطوري.

لنأخذ مثلا تطور السمكة إلى حيوان برمائي
السمكة التي تطورت إلى حيوان برمائي(ضفدع مثلا) يفترض أنها تطورت عبر زمن طويل جدا ، كانت السمكة في كل مرة تكتسب تغييرا طفيفا جدا ، إلي أن حصلنا في النهاية على (الضفدع) ، أي أن هناك ملايين الحلقات التطورية الوسيطة التي هي أكثر تطورا من السمكة وأقل تطورا من الضفدع توجد في الفجوة بين السمكة والضفدع.

مثلا:

حيوان 100% سمكة : 0% ضفدع
حيوان 99% سمكة: 1% ضفدع
حيوان 98% سمكة: 2% ضفدع
حيوان 97% سمكة: 3% ضفدع
و هكذا حتى نصل إلى :
حيوان 0% سمكة : 100% ضفدع

هذا الأمر يتطلب تطورا بطيئا لخياشيم السمك ( ناهيك عن أجزاء الجسم الأخرى) بنفس معدل تطور الحيوان نفسه إلى رئة يمكنها التنفس خارج المياه و السؤال هل سجل السجل الأحفوري الذي سجل بوضوح وجود كلا من السمكة و الضفدع أي وجود لكل هذه الأطوار الوسيطة الممثلة للحلقات التطورية بينهما ؟؟؟!!!

هذا الأمر يتطلب أيضا تطور عددا كبيرا من الأعضاء حتى تلائم العيش على اليابسة!!!

*** الحقيقة هي أن السجل الأحفوري خال تماما من هذه الحلقات الوسيطة بين السمكة و الضفدع و إذا كان لدى محاوري المحترم أي اعتراض فليتفضل بإمدادنا بأي مصدر يثبت الحلقات الوسيطة بين السمكة و الضفدع في السجل الأحفوري فالبينة على من

ادعى وجود هذه الحلقات.
كما أن ما يعرف بالإنفجار الكمبري يقضي تماما على فكرة تطور الأنواع من أنواع أدنى منها!!!

النمط الغالب في الحفريات هو الظهور الفجائي يا أستاذ ناجح (بينما تتنبؤ الداروينية بتولد تدريجي للأنواع)، يتبع ذلك ثبات أو ركود Stasis لملايين السنين بدون تغير (لأن الطفرات عاجزة عن تطوير تلك الأنواع لأنواع جديدة مهما طال الزمن).

أضف إلى ذلك أنه يفترض أن التغيرات الطفيفة البطيئة هذه حدثت نتيجة تراكم طفرات من حلقة إلى حلقة أدت في النهاية إلى الضفدع ...يعني طفرات تطورية بناءة... فهل يدعم علم الوراثة مثلا وجود مثل هذه الطفرات البناءة أم أن الطفرات غالبا هدامة و تؤدي إلى الفناء أكثر مما تؤدي إلى التطور؟؟؟!!!

***الحقيقة أن علم الوراثة ليس به أي مثال لتراكم مثل هذه الطفرات البناءة و إذا كان لدى أخي الأستاذ ناجح أي مصدر علمي في علم الوراثة يثبت وجود تراكم لطفرات تطورية بناءة فليتفضل بإمدادنا به!!!

لاحظ أنني أحاورك بدءا من الآن حوارا مباشرا دون استدلال بكلام أحد و حاول فضلا الرد على أطروحاتي بنفس الأسلوب!

#يتبع
**مهدي جمال**
مثلا موضوع الجينات المسماة خطأ الخردة أو الزائفة أو العاطلة Pseudogenes or junk genes هو فكرة مركزية بنى عليها إله الملاحدة دوكنز قصورا تطورية من رمال ما لبث أن ذهب بها طوفان العلم بعد اكتشاف وظائفها فهي بمثابة أدوات تحكم دقيقة تنظم عمل الجينوم، فإذا كانت نسبة الجينات المشفرة لبروتينات 1.5% فالبقية هي جينات تنظيمية تشرف على التعبير الصحيح لتلك البروتينات و أضرب مثلا للجينات التي اعتبرها الدراونة عاطلة بالجينات المتنقلة و هي جينات على الDNA يمكنها التحرك إلى مواقع مختلفة داخل الجينوم الخلوي لخلية بعينها (مجموع الصبغيات) ، وينغرز في كروموسوم ما ، تسمى العملية بالإنتقال. يمكن خلال الإنتقال أن تحدث طفرة أو تغير جزء من DNA لكن سبحان الله تأتي رياح العلم بما لا تشتهي سفن الدراونة فتغرقها إلى غير رجعة فقد رصد العلماء أن عملية نسخ وضفر الينقولات تحدث بسرعة، و هذا يناقض السيناريو التطوري التقليدي حول التغير البطيء والتدريجي فالنشاط السريع للينقولات خاضع للتحكم بواسطة برنامج خلوي محدد وليس نتيجة لطفرة يليها الانتقاء أي أنه #ليس جزءاً من التطور كما يزعمون.
في وقت قصير –عبر تتابع قصير من الأجيال – فإن الينقولات يمكن أن تضيف

المزيد من الحمض النووي للمجموع السكاني، مضخمةً الحجم الكلي للحمض النووي بدون إضافة أي جينات جديدة. و بعض الينقولات تمثل حجوما كبيرة من الحمض النووي فحوالي 44% من الحمض النووي البشري يحتوي على عناصر مكررة، الكثير منها أتى من الينقولات. تلك المتسلسلات الواسعة عبارة عن كتلة مكررة من الحمض النووي كان التطوريون يعتبرونها متسلسلات عشوائية، تواكب العملية التطورية حتى تتطور إلى خصائص جينية جديدة. وقد تبين حالياً أنها مفيدة جدا و مبرمجة و ليست عشوائية و لو كان التطور صحيحا فالمفترض التعديل بالطفرات العشوائية التي تؤدي إلى نتائج كارثية!!!

و هاهي المصادر:

/96197https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC25

https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/9442901

...2958.2010.07445-5http://onlinelibrary.wiley.com/.../j.136

و هاهي ورقة علمية تقول أنه:

"تم تعريف الجينات الزائفة على أنها تسلسلات غير وظيفية من الحمض النووي الجيني المشتقة أصلاً من الجينات الوظيفية. لذلك من المفترض أن تكون جميع الطفرات الحاصلة في الجينات الزائفة محايدة بشكل انتقائي ولديها احتمالية متساوية لتصبح ثابتة في المجموعة السكانية. لكن بدلاً من ذلك، غالبًا ما تظهر الجينات الزائفة التي تم التحقيق فيها بشكل مناسب أدوارًا وظيفية، مثل التعبير الجيني، والتنظيم الجيني، وتوليد التنوع الجيني"

l Pseudogenes have been defined as nonfunctiona"
sequences of genomic DNA originally derived from
functional genes. It is therefore assumed that all
pseudogene mutations are selectively neutral and have
equal probability to become fixed in the population. Rather,
estigated often pseudogenes that have been suitably inv
exhibit functional roles, such as gene expression, gene
"regulation, generation of genetic diversity

/cbi.nlm.nih.gov/m/pubmed/14616058https://www.n

الأبحاث في هذا المجال مكثفة جدا لدرجة أن كل جين من تلك الجينات التي اعتبرت خطأ جينات زائفة أصبح له ورقة علمية أو أكثر توثق وظيفته فالجين PTENP1 ينظم عمل الخلايا العضلية اللا إرادية (الملساء smooth muscles و القلبية rdiac musclesca ) و هاهو المصدر:

/http://www.clinsci.org/content/133/13/1439

والجين MYLKP1 ينظم عملية الانقسام الخلوي و هاهو المصدر:

/1441351https://www.ncbi.nlm.nih.gov/m/pubmed/2

والجين ps1-Olfr29 ينظم عملية نضوج و يشرف على وظائف خلايا B و T و بقية الخلايا المناعية و هاهو المصدر:

http://cancerimmunolres.aacrjournals.org/content/7/5/813

والجين TUSC2P يقاوم السرطان الحرشفي الجلدي المريئي Eophageal squamous cell carcinoma و هاهو المصدر:

4804-018-ntral.com/.../s12885https://bmccancer.biomedce
9-

و أخيرا هاهي دراسة حديثة من دورية Biochemistry وصفا للموقف العلمي الحالي حول هذه الجينات الزائفة حيث أنه:

"لفترة طويلة تم اعتبار الجينات الزائفة مجرد خردة Junk تنشأ حتما نتيجة للعملية التطورية المستمرة. لكن البيانات التجريبية التي تم الحصول عليها خلال السنوات الأخيرة تشير إلى أنّ هذا الفهم لطبيعة الجينات الزائفة ليس صحيحًا تمامًا، والعديد من الجينات الزائفة تؤدي وظائفًا جينية مهمة"

For a long time, pseudogenes have been considered as " as a result of ongoing junk DNA" that inevitably arises" evolutionary process. However, experimental data obtained during recent years indicate this understanding of the nature of pseudogenes is not entirely correct, and many "pseudogenes perform important genetic functions

و هاهو المصدر:

https://www.ncbi.nlm.nih.gov/m/pubmed/30482145

أتوقف هنا مؤقتا ريثما يتفضل الأستاذ ناجح بالرد

#إنتهى_تفضل

سلهب ناجح

علي أنْ أبين كيف يعمل علم الأحياء, لأن البعض يبدو أنه لا يفهم كيف تسير الأمور مع البيولوجيا كعلم طبيعي, في العالم الطبيعي توجد مشاهدات حسية, ثمّ تأتي النظرية لتفسّر لنا وتجعلنا نفهم وجود هذا المشاهدات على الشكل الذي وجدناها فيه.

**The Role of Theory in Advancing 21st Century Biology, National Academy of Sciences.**

1 تنوع الكائنات الحية.

2 الخصائص المشتركة بين الكائنات الحية, كالمادة الوراثية.

3 تُظهر لنا طبقات الأرض الجيولوجية عبر الأزمنة المختلفة ظهور الأنواع الحيّة على فترات مختلفة وتباعًا على مر آلاف وملايين السنين .

وآلاف المشاهدات الحسية الأخرى.

ولذلك هي مشاهدات حسية في العالم الطبيعي وما يمنحها تفسيرا هو التطور, بل وتتعارض هذه المشاهدات مع نظرية الخلق التوراتية والإسرائيليات التي يعتمد عليها أهل الحديث في تفسير الخلق. وهذه المشاهدات حقائق داحضة لعقائد خزعبلاتية لا علاقة لها بالعلم من قريب أو بعيد. فلا يوجد في السجل الأحفوري كائنات بشرية بطول ستين ذراعًا أو حتى عشرين ذراعًا.
ولذلك عندما يتعلّق الأمر بالإطار التفسيري العام لمجموعة مِن مشاهدات الظواهر الطبيعية ويكون مسنودًا بالأدلة فنحن لا نقول عن النظرية العلمية المسنودة بالأدلة أنها مجرد فرضية, والظاهر على الدكتور جمال مهدلي أنه لا يفرِّق بين مجرد الفرضية والنظرية العلمية.

أمّا إذا كان لدينا في العلوم الطبيعية ما يطابق فكرة الحقيقة فهي النظرية المدعومة بالكفّة الراجحة من الأدلة.

**Campbell BIOLOGY,Tenth Edition,p21.**

يقول الدكتور مهدلي: “ لم يقل أحد من العلماء أنها حقيقة علمية إلا التطوريون العرب”.

التطور أيها المحاور الكريم هو نظرية وحقيقة فى نفس الوقت كما تقول الأكاديمية

الأمريكية للعلوم التى وافقتها سابقا
http://www.nas.edu/evolution/TheoryOrFact.html

أيضا هنا جامعة أنديانا تشرح الأمر تفصيليًا و لماذا نقول بأنّ نظرية التطور حقيقة
http://www.indiana.edu/~ensiweb/pap.evo.as.fact.theory.html

وأيضا المركز الوطني لتعليم العلوم والتابع للجمعية الأمريكية لتقدم العلوم
fact-resource/theory-https://ncse.com/library

ثم يتهمني السيد مهدلي بالقيام بمغالطة الاحتكام للسلطة ولم يوضح كيف وقعت في هذه المغالطة على حدّ زعمه, ويبدو أن الدكتور لا يعرف عن المغالطات سوى أسمائها.
أمّا بالنسبة لإحصائيات مساندة المجتمع العلمي لنظرية التطور فهذا ليس احتكامًا للسلطة ويتضح هذا بكل بساطة لما نقول أن الأوراق العلمية الخاضعة لمراجعة الأقران, يجب عرضها على متخصصين يقومون بمراجعة الأوراق وفحص مدى موافقتها للمعايير والشروط العلمية, وليس هناك عالم محترم يقول أن الاستناد إلى تقييم هؤلاء المراجعين هو مغالطة الاحتكام للسلطة. أو هذا مغالطة الدور أو ما إلى ذلك مِن كلام لا يمت للواقع بصلة. ولذلك رأي المجتمع العلمي المتخصص الذي ينطلق من إدراكه للشروط والمعايير ليس تصويت بائعي البطاطا على نظرية علمية.
( يتبع ..... )

☕ سدلهب ذ اجح

كنت أظن أن أصحاب قصة الخلق التوراتية قد تجاوزوا داروين كما تجاوزناه, وتجاوزه العلم. هنا أوضح للمحاور الكريم أن كتاب أصل الأنواع ليس قرآنا يتلى لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه. ومثله مثل الكثير من الكتب التأسيسية ككتاب نيوتن مثلا, وكتاب آدم سميث فى الإقتصاد, والعلم لا يتوقف عند شخص معين, أو مراسلات شخص آخر, فداروين أفادنا بأفكار أساسية كالإنحدار مع التغيّر والإنتخاب الطبيعي والسلف المشترك وما إلى ذلك, والتي تُشكِّل لبّ نظرية التطور.
الآن أعتقد أنه وقت الاستيقاظ لأن النظرية فى العلوم يتم التعديل عليها مرارا وتكرارا والتطور الآن أصبح النظرية التطورية الحديثة فلا داروين ولا ولاس ولا أحد, وإنما هي حاصل جهود آلاف مِن علماء الطبيعة منذ أن أطلق داروين أفكاره الأولى عام 1859 .
ولذلك مهاجمة الجوانب التي كان داروين قاصرًا فيها في القرن التاسع عشر على أساس أنها نظرية التطور هو مغالطة رجل القش.

- يزعم الدكتور مهدلي أن داروين بنى نظريته على فكرة التوالد الذاتي لأرسطو!.

وفي الواقع أن نظرية داروين ليست مبنية على فكرة التوالد الذاتي لأرسطو, فنظرية داروين ليست عن ظهور ونشوء الحياة, وإنما عن نشوء الأنواع الحية من أنواع أخرى بوساطة الإنتخاب الطبيعي.

- يزعم الدكتور مهدلي أن داروين بنى نظريته على خرافة انتقال الصفات الوراثية عبر الدم.

نظرية داروين ليست في علم الوراثة, وليست مبنية على انتقال الصفات الوراثية عبر الدم, ولم يذكر داروين مسألة انتقال الصفات عبر الدم في كتابه " أصل الأنواع ", وإنما نظريته هي حول نشوء الأنواع الحية من سلف سابق بطريق الانتخاب الطبيعي.

- يقول مهدلي : " خرافة الأعضاء الضامرة بقايا لا وظيفة لها من الماضي التطوري و ها هو العلم يثبت وظائف تلك الأعضاء الغاية في الأهمية "

والحقيقة أن داروين قد قال في كتابه أصل الأنواع أنّ الأعضاء الضامرة أو الأثرية هي أعضاء قد تمتلك وظيفة تختلف عن تلك الوظيفة التي نجدها عند أسلافها, وعليه فإن اكتشاف وظيفة للأعضاء الضامرة هو تأكيد لكلام داروين ولا يناقضه.

كتب داروين في كتابه أصل الأنواع وفي الفصل الثالث عشر :

“ Again, an organ may become rudimentary for its proper purpose, and be used for a distinct object: in seems to be rudimentary  bladder-certain fish the swim for its proper function of giving buoyancy, but has become converted into a nascent breathing organ or ”.lung. Other similar instances could be given

"أكرر مرة أخرى, قد يكون العضو أثري بالنسبة لوظيفته الأصلية, ويستخدم لوظيفة أخرى, ففي بعض الأسماك المعيّنة فإنّ كيس السباحة يبدو أثريا بالنسبة لوظيفته الأصلية بمنح الطفو للسمكة, ولكنه يتحول إلى عضو تنفس بدائي أو رئة . وهناك أمثلة أخى مشابهة يمكن تقديمها"

( ..... يتبع )

☕ سلهب ناجح

- الدكتور جمال يقول: أن الحلقات الوسيطة خرافة لم يثبتها علم الأحافير.

والحقيقة أنّ الحلقات الوسيطة مثبتة, وهي من أدلة نظرية التطور القوية.

فعلى سبيل المثال فإنّ الحلقات الوسيطة بين الانسان وسلفه من القردة العليا. تُظهِر بشكل واضح تدرجًا في نمو الدماغ وتدرجًا في المشي منتصبًا.

وأيضًا فإنّ الحلقات الوسيطة بين الحصان وسلفه من الثدييات الصغيرة خماسية الأصابع. تظهر تدرجًا واضحًا في تناقص عدد الأصابع وتدرجًا في زيادة حجم الجسم.

وأيضًا فإنّ الحلقات الوسيطة بين الحوت وأسلافه من الثدييات الأرضية: تُظهِر

تدرجًا واضحًا في ضمور الأطراف وتدرجًا في انتقال فتحة الأنف إلى أعلى الرأس وتدرجًا في تغير شكل الجسم..الخ.
وهذا غيض من فيض.

- يزعم الدكتورجمال بأن الخفاش أكثر قرابة للحصان جينيًا من البقر. ويستشهد بمقال من 2006 . ويقول انه مفاجأة!.
وفي واقع الأمر فإن هذا المقال هو بداية سلسلة من المقالات والأبحاث الأحدث التي خلصت إلى أن هذا الاقتراح غير صحيح في الواقع، وأنّ الخفاش ليس قريبًا مِن الحصان إلى تلك الدرجة.
وفي دراسة أحدث في سنة 2012 توضح خطأ المقال الذي وضعه السيد جمال، وتخلص إلى أن مجموعة Pegasoferae (التي تضم الخفاش والحصان) ليست مجموعة طبيعية.
Pegasoferae (Perissodactyla + Carnivora + Pholidota + Chiroptera) does not appear to be a natural group.
فرضية البيغازوفيري (من المقالة التي يستشهد بهاالدكتور جمال) لم يدعمها التحليل الذي اجريناه.
Pegasoferae hypothesis of Nishihara et al. (2006) was not supported by our analyses.
https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3243735/
وفي دراسة أحدث في العام 2013 تؤكد ما توصّلت إليه الدراسة السابقة:
بيننا أنّه -خلافا للاقتراحات السابقة- بان الخفافيش ليست قريبة جدا لذوات الحوافر مفردات الأصابع، وانما هي ذات أصل أقدم كمجموعة شقيقة لفرع كبير من الحيوانات اللاحمة وذوات الحوافر والحيتان.
we show that -contrary to recent suggestions- bats are not closely related to odd-toed ungulates but instead have a more ancient origin as sister group to a large clade of carnivores, ungulates, and cetaceans.
https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/24184098
(...يتبع )
☕ احجا ذ بهلس
- يزعم الدكتور جمال أن علم الجينات وضع آخر مسمار في نعش شجرة الحياة! ثم يستشهد بمقالات تتحدث عن خطأ شجرة الحياة التي وضعها دارون.

شجرة الحياة التي وضعها داروين ، ليست هي نفسها شجرة الحياة التي نعرفها اليوم اعتمادا على العلاقات الجينية. وخطأ داروين في توقعه لشجرة الحياة لا يؤثر بأي شكل على شجرة الحياة التي نعرفها اليوم, والتي تزداد دقة مع الأبحاث

**المستمرة حول علاقات القرابة بين الأنواع, وخطأه في توقع شجرة الحياة لا يضر لبّ نظرية التطور بأي شكل مِن الأشكال والقامة على التغيّر مع الإنحدار والسلف المشترك والإنتخاب الطبيعي.**
**دارون نال شهرته ومكانته بفضل اكتشافه آلية الإنتخاب الطبيعي ودورها في نشوء الأنواع. وليس بفضل توقعه لشجرة الحياة. وليس بسبب فرضيته الجانبية الخاطئة التي تقترح انتقال الصفات الوراثية عبر الدم.وهذه أخطاء تنتمي لزمانه وقد تم تصحيحها ولا تؤثر على مكانته كالمكتشف الأوّل للآلية التي يعمل بها التطور وهي الإنتخاب الطبيعي.**
**-وضع الدكتور جمال رابطًا لكتاب ألماني عنوانه: التطور- كتاب تعليمي ناقد.**
**ويدعي أن مؤلفيه هم نخبة من العلماء الأفذاذ!**
**وبالعودة لمؤلف الكتاب نجد أنّه:**
**راينهارد يونكر: مدير الرابطة الإنجيلية، ويحمل ليسانس في البيبولوجيا، وعندما تم رفض تعيينه كمدرس أحياء. حول دراسته إلى الدين المسيحي. وحصل على الدكتوراة في اللاهوت المسيحي. وصار من مروجي الخلقية الإنجيلية كما يرويها سفر التكوين.**
**https://de.wikipedia.org/wiki/Reinhard_Junker**
**فهل هذه هي الأوراق العلمية الخاضعة لمراجعة الأقران أو المصادر العلمية المحترمة التي اتفقنا على اعتمادها ؟!**
**يسأل الدكتور جمال: أيهما وجد أولا ال DNA أم البروتينات؟ ثم يقول: لا يمكن لنظرية التطور تفسير هذا الأمر إطلاقا!.**
**نظرية التطور لا تدرس هذه المواضيع بداية. فهذه عمليات حصلت قبل نشوء الخلية الحية. يعني الموضوع برمته خارج اختصاص علم الحياة .**
**نظرية التطور تدرس تطور الكائنات الحية من كائنات حية أخرى انطلاقا من الخلية الأولى. أما نشوء الخلية الأولى فهو موضوع كيميائي عضوي. أي تخصص علمي آخر مختلف ( يتبع ... )**
☕ سد لهب ذ اجح
- يقول الدكتور مهدلي: وحيد الخلية تطور إلى حيوان لا فقاري عديد الخلايا تطور إلى حيوان فقاري إلي سمكة إلى برمائي إلى زاحف إلي طائر إلى حيوان ثديي حتى وصنا في النهاية إلى الإنسان الجالس على قمة الهرم التطوري.
وهذا يعني أنك تنظر للتطور على أنّه عملية خطية. وهذا فهم غير صحيح. واليوم صرنا نعرف أنّ التطور لا يسير بشكل خطي من كائن لآخر, وإنما يسير بشكل متشعب باتجاهات عديدة تتفرع منها تشعبات عديدة. وهذا يختلف كليا عما تقول. وتختلف بالتالي الطريقة التي نتوقعها للانتقال من نوع لآخر.
و زعمك أنَ الإنسان في قمة الهرم التطوري. وفي الحقيقة لا يوجد هرم تطوري. وإنما نسميها شجرة الأصل الشعبي. وعلى قمتها تتموضع كل الكائنات الحية التي تعيش اليوم من الإنسان وحتى البكتيريا التي تعيش في أمعائه. مرورا بالسلاحف والقرش وكل الأحياء التي تعيش في زماننا هذا. وتحت القمة توجد أسلافنا جميعا.

وفي قاعدتها تتربع الخلية الاولى.
-تحدث السيد مهدلي عن الجينات الخردة فقال : فإذا كانت نسبة الجينات المشفرة لبروتينات 1.5% فالبقية هي جينات تنظيمية تشرف على التعبير الصحيح لتلك البروتينات.
ثم وضع روابط ثلاث مقالات (واحدة من 1997, و واحدة من 2008 ,و واحدة رابطها لا يعمل ) يتحدث المقالان عن دور تنظيمي لبعض الجينات على العناصر المتنقلة في الجينوم. ولكنهما لا تقولان أن كل الجينوم صار وظيفيًا كما تزعم حضرتك! . كل الجينات والتي يمكن أنّها تلعب دورا تنظيميًا لا تمثل إلا نسبة صغيرة من الجينوم وما بقي من الجينوم هو خردة بلا وظيفة حتمًا. وهذا آخر ما توصلت إليه الأبحاث بهذا الموضوع بعد كثرة اللغط والهري من الكنيسة الإنجيلية والناسخين عنها .
في بحث أحدث من مصادرك وفي العام 2014 يحدد نسبة الجينوم الوظيفي بـ8.2%.
https://journals.plos.org/plosgenetics/article
id=10.1371/journal.pgen.1004525
وفي بحث أحدث من 2017 يهدف لتحديد الحد الأعلى لنسبة الجينوم الوظيفي التي تسمح للإنسان بالبقاء. ويجد أنها لا يمكن أن تزيد عن 25% . وعلى الأرجح فهي في الواقع أقل من ذلك.https://academic.oup.com/gbe/article/9/7/1880/395272
6
وهنا مقال أكاديمي يبحث في النسبة الوظيفية من الجينوم. ويجد أنّها تتراوح بين 10-15%
https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3205562/
ومقال من نيوساينتيست يشرح لك لماذا لا يمكن أن يكون كل الجينوم البشري وظيفيًا. فنحن نتعرض لطفرات عديدة أغلبها حيادي لا يؤثر على حياتنا لأنها تصيب أجزاءً معطلة من الجينوم. ولو كان كل الجينوم وظيفيًا فستكون أغلب الطفرات ضارة. وهذا يعني انه لنستمر بالحياة ، يجب أن يُنجِب كل أب وأم 100 مليون طفل ليعوضوا الموتى من أطفالهم.
https://www.newscientist.com/.../2140926-at-least-75-per..
/.
بصراحة قد أمطرتنا بوابل من المغالطات والمواضيع التي تُثبِت بما لا يدع مجالا للشك تعرضك لسوء فهم كبير بالنسبة للتطورإلى جانب معرفتك الضعيفة بنظرية التطور, وها هي الإجابات عن أهم المغالطات التي طرقتها حضرتك, وإن عدتم عدنا ( انتهى )

مهدي جمال

بِسْم الله الرحمن الرحيم

الله أكبر الله أكبر الله أكبر لا إله إلا الله ، الله أكبر الله أكبر و لله الحمد
الحمد لله و سلام على عباده الذين اصطفى و كل عام و المسلمون في أرجاء العالم بكل خير

أما بعد...

أولا: يبدو أنني أناظر رابطة التطوريين و الملاحدة في المجموعة إضافة لإدارة المجموعة و إدارة المناظرة ذاتها و التي أهملت إدراج شروط المناظرة التي اتفقنا عليها رغم إمدادنا إياهم بها و التي من أهمها:

الشرط الرابع:

4) تجنب النسخ و اللصق فلا يصح نقل مقالات من مواقع و منتديات في الانترنت الا ان يكون الناسخ هو نفسه الذي كتب الموضوع في المنتدى او الموقع.

و الشرط الأخير:

12) الخروج عن أي شرط من الشروط يعني فقدان الحجة و المراوغة و عدم الكفاءة للمناظرة و يخول لإدارة المناظرة إنهاءها بهزيمة من يخرج على أي شرط لانعدام كفاءته.

و التي من الواضح جدا أن محاوري المحترم قد انتهكهما فاستعان بصديقه الملحد الذي حسبه غيثا يغيثه فإذا هو ما استعجلتم به ريح فيها كوارث علمية تدمر النظرية المهترئة .. ما يعني خسارة محاوري المحترم المناظرة لانتهاكه شروط المناظرة حتى قبل أن أبدأ الرد عليه في تعليقاته الكارثية!!!

ثانيا: تجاهل الأستاذ المحترم إلزاماتي له بتعريف الحقيقة العلمية و الفرق بينها و بين النظرية و متى تنتقل فرضية ما من طور النظرية إلى طور الحقيقة العلمية و التي بالصورة المرفقة من مداخلتي السابقة!!!

ثالثا: يتقمص الأستاذ المحترم و من خلفه من الملاحدة دور الأستاذ الذي أتى ليعلم التلاميذ كيف يعمل علم الأحياء مدعيا أننا لا نفهم كيف تسير الأمور مع البيولوجيا إذ يقول:

//علي أنْ أبين كيف يعمل علم الأحياء, لأن البعض يبدو أنه لا يفهم كيف تسير الأمور

مع البيولوجيا كعلم طبيعي, في العالم الطبيعي توجد مشاهدات حسية, ثمّ تأتي النظرية لتفسّر لنا وتجعلنا نفهم وجود هذا المشاهدات على الشكل الذي وجدناها فيه.
The Role of Theory in Advancing 21st Century Biology, National Academy of Sciences.

1 تنوع الكائنات الحية.
2 الخصائص المشتركة بين الكائنات الحية, كالمادة الوراثية.
3 تُظهر لنا طبقات الأرض الجيولوجية عبر الأزمنة المختلفة ظهور الأنواع الحيّة على فترات مختلفة وتباعًا على مر آلاف وملايين السنين .
وآلاف المشاهدات الحسية الأخرى.

ولذلك هي مشاهدات حسية في العالم الطبيعي وما يمنحها تفسيرا هو التطور, بل وتتعارض هذه المشاهدات مع نظرية الخلق التوراتية والإسرائيليات التي يعتمد عليها أهل الحديث في تفسير الخلق. وهذه المشاهدات حقائق داحضة لعقائد خزعبلاتية لا علاقة لها بالعلم من قريب أو بعيد.
فلا يوجد في السجل الأحفوري كائنات بشرية بطول ستين ذراعًا أو حتى عشرين ذراعًا.
ولذلك عندما يتعلَّق الأمر بالإطار التفسيري العام لمجموعة مِن مشاهدات الظواهر الطبيعية ويكون مسنودًا بالأدلة فنحن لا نقول عن النظرية العلمية المسنودة بالأدلة أنها مجرد فرضية, والظاهر على الدكتور جمال مهدلي أنه لا يفرِّق بين مجرد الفرضية والنظرية العلمية.//

و تعقيبي على كلامه أنك أنت و من وراءك من الملاحدة الذي أوقعوك في مشاكل علمية جمة لا تعرف الفرق بين الفرضية و النظرية و الحقيقة العلمية لذلك هربت إلى مغالطة الإحتكام إلى السلطة و الإستدلال الدائري من كلام أنصار التطور دون أن تزن كلامهم بميزان علمي فلسفي يلخصه إجابة سؤالي في تخصصك المفترض (فلسفة العلوم) و الذي تلتف حوله و تهرب من إجابته (متى تنتقل الفرضية من طور النظرية إلى طور الحقيقة العلمية؟؟؟)

و أجيبك و أجري على الله : لكي تنتقل فرضية ما من طور النظرية إلى طور الحقيقة العلمية المسلم بها لا بد من تأييدها بأدلة تجريبة متفق علميا على صحتها كما انتقلت النظرية الخلوية بفرضياتها من طور النظرية إلى طور الحقيقة العلمية بمشاهدة الخلية بالمجاهر ثم بمشاهدة عضياتها بالمجهر الإلكتروني و كما انتقلت النظرية الذرية بفرضياتها إلى طور الحقيقة العلمية بتجارب علماء أفذاذ كرازرفورد و بور و غيرهما.

أما النظرية فإذا لم تثبت بأدلة تجريبية فتظل مجرد نظرية تحتمل الصواب كما تحتمل

الخطأ و يظل معيار قبولها كنظرية و ليس كحقيقة علمية هو قدرتها على تفسير أكبر عدد من الظواهر الطبيعية التي تدور في إطارها....و بهذا المفهوم فنظرية التطور (المختلف عليها بين العلماء حتى التطوريين منهم) ...لم تخرج من إطار النظرية إلى إطار الحقيقة العلمية فالحقيقة العلمية يجب ألا تقبل الطعن!!!

/...between-http://www.differencebetween.net/.../difference

و هاهو داوكينز يعترف أن التطور مجرد نظرية:

https://youtu.be/mLeztJkhi4U

#يتبع

مهدلي جمال

***يقول الأستاذ ناجح اغترارا بغيثه الذي لا يغيث:

//ثم يتهمني السيد مهدلي بالقيام بمغالطة الاحتكام للسلطة ولم يوضح كيف وقعت في هذه المغالطة على حدّ زعمه, ويبدو أن الدكتور لا يعرف عن المغالطات سوى أسمائها.

أمّا بالنسبة لإحصائيات مساندة المجتمع العلمي لنظرية التطور فهذا ليس احتكامًا للسلطة ويتضح هذا بكل بساطة لما نقول أن الأوراق العلمية الخاضعة لمراجعة الأقران, يجب عرضها على متخصصين يقومون بمراجعة الأوراق وفحص مدى موافقتها للمعايير والشروط العلمية, وليس هناك عالم محترم يقول أن الاستناد إلى تقييم هؤلاء المراجعين هو مغالطة الاحتكام للسلطة. أو هذا مغالطة الدور أو ما إلى ذلك مِن كلام لا يمت للواقع بصلة. ولذلك رأي المجتمع العلمي المتخصص الذي ينطلق من إدراكه للشروط والمعايير ليس تصويت بائعي البطاطا على نظرية علمية.//

***و تعقيبي: عفوا تعال أعطيك درسا فيما وقعت فيه من مغالطات يا من تزعم أنني لا أعرف من المغالطات إلا اسمها :

يمكننا اعتبار كلامك صحيحا إذا لم تقتصر على أوراق التطوريين (كما أفعل أنا هنا فآتيك بكلام التطوريين و أبحاثهم و أقابلها بكلام أنصار التصميم الحكيم و الضبط الفائق و أنصارهم حتى يتبين الرشد من الغي) ... لكنك فعلا ترتكب مغالطة الإحتكام إلى السلطة من ناحية و الإستدلال الدائري من كلام التطوريين انتصارا لعقيدتهم التي لا تدعمها الأدلة العلمية التجريبية من ناحية أخرى!!!

ثم عجبا لك يارجل ألست مسلما ...فكيف يكون حاديك ملحدا لا يؤمن بالتطور الموجه الذي يفترض أنك تؤمن به بل يؤمن بأن الطفرات العشوائية و الإنتخاب الطبيعي الأعمى أنتجت شجرة الحياة؟؟؟!!!

***يقول الأستاذ ناجح و حاديه ***

كنت أظن أن أصحاب قصة الخلق التوراتية قد تجاوزوا داروين كما تجاوزناه, وتجاوزه العلم. هنا أوضح للمحاور الكريم أن كتاب أصل الأنواع ليس قرآنا يتلى لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه. ومثله مثل الكثير من الكتب التأسيسية ككتاب نيوتن مثلا, وكتاب آدم سميث فى الإقتصاد, والعلم لا يتوقف عند شخص معين, أو مراسلات شخص آخر, فداروين أفادنا بأفكار أساسية كالإنحدار مع التغيّر والإنتخاب الطبيعي والسلف المشترك وما إلى ذلك, والتي تُشكِّل لبّ نظرية التطور.
الآن أعتقد أنه وقت الاستيقاظ لأن النظرية فى العلوم يتم التعديل عليها مرارا وتكرارا والتطور الآن أصبح النظرية التطورية الحديثة فلا داروين ولا ولاس ولا أحد, وإنما هي حاصل جهود آلاف مِن علماء الطبيعة منذ أن أطلق داروين أفكاره الأولى عام 1859 .
ولذلك مهاجمة الجوانب التي كان داروين قاصرًا فيها في القرن التاسع عشر على أساس أنها نظرية التطور هو مغالطة رجل القش.

***تعقيبي:

الحقيقة الأولى: أن نظرية التطور تحديدا ليست إلا عقيدة دوغمائية من قبيل الميتافيزيقا و هاهو فيديو يفضح هذه الحقيقة من فم التطوريين أنفسهم:

https://youtu.be/f0xi_H5L52E

و الحقيقة الثانية : أنه كلما تبين خطأ فرضية من فرضياتها سارع التطوريون لترقيعه بخطأ آخر

***يقول الأستاذ ناجح و حاديه:

يزعم الدكتور مهدلي أن داروين بنى نظريته على فكرة التوالد الذاتي لأرسطو!. وفي الواقع أن نظرية داروين ليست مبنية على فكرة التوالد الذاتي لأرسطو, فنظرية داروين ليست عن ظهور ونشوء الحياة, وإنما عن نشوء الأنواع الحية من أنواع أخرى بوساطة الإنتخاب الطبيعي.

***تعقيبي: و هل تجاوزت الحقيقة؟؟؟!!!

عفوا إسم الكتاب (أصل الأنواع) و هو يناقش أمرين الأمر الأول هو (الأصل) و الأمر الثاني هو (تطور الأنواع من ذلك الأصل) ... لاحظ أن للنظرية إسم آخر هو (النشوء و الإرتقاء) يعني نشأة الحياة الأولية ثم ارتقاءها المزعوم في سلم التطور و سأترك أحد علماء البيولوجيا التطوريين يرد عليك في اقتباس من كتاب (لغز التطور العظيم) لكاتبه غوردون تيلور:

فهاهو البيولوجي التطوري بروفيسور سيمسون يعترف:
فشل داروين في حل مشكلة مشار اليها في عنوان كتابه و قد تتفاجأ عندما تسمع أن مصدر الأنواع يظل معضلة حتى اليوم رغم مجهود الاف من علماء البيولوجي. و الأمر أنه التركيز الأساسي الذي يفضي إلى خلاف لا ينتهي
:Professor Simpson admits
Darwin failed to solve the problem indicated by the title of ‘ ’.his work
You may be surprised to hear that the origin of species “ a mystery today, despite the efforts of remains just as much thousands of biologists. main focus of attention and is beset ”.by endless controversies
.Gordon R. Taylor, Great Evolution Mystery, p. 140

عموما هاهو فيديو رائع و حديث في عام 2019 عثرت عليه لأستاذ كيمياء النانوتكنولوجي بجامعة رايس الأمريكية (جيمس نور) يرد على التطوريين بخصوص إنكارهم وجود نظرية التوالد الذاتي abiogenesis في صميم نظرية التطور و عقيدة داروين

الفيديو بعنوان:

!!s Not There’It“ .of Abiogenesis ”Show Me the Chemistry"
أروني أين لم تكن كيمياء التوالد الذاتي حاضرة هناك!!!

sBPg-https://youtu.be/zU7Lww

أما قولك أن مهاجمة أفكار داروين التي كانت سائدة في القرن التاسع عشر هي مغالطة رجل القش فمضحك حقاً إذ يفترض أنك هنا تدافع عنها خصوصا و أن عنوان المناظرة واضح جدا (هل التطور الكبروي حقيقة علمية؟؟؟) و أن ترقيع هذه الأفكار ما زال مستمرا إنتصارا لعقيدة دوغمائية لم يقم عليها دليل تجريبي واحد!!!

#يتبع

***يقول الأستاذ ناجح و حاديه:

- يزعم الدكتور مهدلي أن داروين بنى نظريته على خرافة انتقال الصفات الوراثية عبر الدم.
نظرية داروين ليست في علم الوراثة, وليست مبنية على انتقال الصفات الوراثية عبر الدم, ولم يذكر داروين مسألة انتقال الصفات عبر الدم في كتابه " أصل الأنواع ", وإنما نظريته هي حول نشوء الأنواع الحية من سلف سابق بطريق الانتخاب الطبيعي.

***تعقيبي:

عفوا يا أستاذ ناجح فجهلك بالشيء (و جهل حاديك به) لا يعني عدم وجوده فداروين كان يعتقد بالتوريث المزجي عند طريق نظرية شمولية التخلق و هاهو كتاب أنتوني غريفيث وسوزان ويسلر و شين كارول و جون دويبلي يتحدث في ص 14عن ذلك:

Griffiths، Anthony, J.F؛ Wessler, Susan R.؛ Carroll, Sean B.؛ Doebley, John (2012). Introduction to Genetic Analysis (الطبعة 10th). New York: W.H. Freeman and Company. صفحة 14. ISBN 978-1-4292-2943-2.

و حسب الرابط التطوري التالي و الصورة المرفقة منه أرى أنك لا تفهم النظرية التي تدافع عنها و لا يفهمها حاديك المتعالم فهاهو ملخص النظرية و الوراثة و تمرير الصفات المكتسبة إلى الأجيال التالية في لبها رغم أنني قد أعذرك في أن داروين لم يذكر في كتابه التوريث عبر الدم في كتابه (أصل الأنواع) بصراحة رغم ما يفهم ضمنيا من خلال نظرية شمولية التخلق التي تبناها في طرحه لنظرية التطور:

*النوع هو مجموعة من الكائنات الحية التي تتكاثر وتتوالد و تنتج ذرية خصبة.

*الكائنات الحية قد انحدرت مع اكتساب تعديلات من الأنواع التي سبقتها (أسلافها).

يشرح الانتقاء الطبيعي كيف حدث هذا التطور:

• ينتج التكاثرعددا أكبر من الكائنات الحية مما يمكن أن ينجو بسبب محدودية الموارد.

• تكافح الكائنات الحية من أجل ضروريات الحياة ؛ فهناك منافسة على الموارد.

• تختلف الأفراد في صفاتها داخل السكان و بعض هذه الصفات وراثية - تنتقل إلى الذرية.

• تتكيف بعض الأفراد المتغيرة بشكل أفضل للبقاء والتكاثر في الظروف المحلية من غيرها.

• الأفراد الأكثر تكيفًا و ملاءمة هم الأكثر فرصة للبقاء والتكاثر ، حيث تنتقل نسخ من جيناتهم إلى الجيل التالي.

• تبقى أفراد الأنواع التي تكيفت بصورة أفضل و تنقرض الآخري .

https://www.pbs.org/.../course/session2/explain_c_pop2.html

***يقول الأستاذ ناجح و حاديه:

- يقول مهدلي : " خرافة الأعضاء الضامرة بقايا لا وظيفة لها من الماضي التطوري و ها هو العلم يثبت وظائف تلك الأعضاء الغاية في الأهمية "
والحقيقة أن داروين قد قال في كتابه أصل الأنواع أنّ الأعضاء الضامرة أو الأثرية هي أعضاء قد تمتلك وظيفة تختلف عن تلك الوظيفة التي نجدها عند أسلافها, وعليه فإن اكتشاف وظيفة للأعضاء الضامرة هو تأكيد لكلام داروين ولا يناقضه.
كتب داروين في كتابه أصل الأنواع وفي الفصل الثالث عشر :
" Again, an organ may become rudimentary for its proper purpose, and be used for a distinct object: in certain fish the swim-bladder seems to be rudimentary for its proper function of giving buoyancy, but has become converted into a nascent breathing organ or lung. Other similar instances could be given."
"أكرر مرة أخرى, قد يكون العضو أثري بالنسبة لوظيفته الأصلية, ويستخدم لوظيفة أخرى, ففي بعض الأسماك المعيّنة فإنّ كيس السباحة يبدو أثريا بالنسبة لوظيفته الأصلية بمنح الطفو للسمكة, ولكنه يتحول إلى عضو تنفس بدائي أو رئة . وهناك أمثلة أخى مشابهة يمكن تقديمها"

***تعقيبي:

أتعجب جدا من إنتقائيتك و إنتقائية غيثك الذي لم يغثك...فالعالم أجمع يعلم أن من أهم

حجج التطوريين الأعضاء الضامرة التي يزعمون أنها كانت وظيفية في الأسلاف ثم لم يعد لها وظيفة في الإنسان و هاهي بعض مقالاتهم في المواقع التطورية مثل LiveScience و غيرها تطرح ذلك بوضوح لا لَبْس فيه!!!

organs.html-vestigial-https://www.livescience.com/21513

...reach.biomedcentral.com/.../s12052out-https://evolution

أتعجب أنك مثلا أنك و غيثك الذي لا يغيث لا تذكر كلام عالم تطوري بوزن كريغ فنتر عن أن شجرة التطور مجرد خيالات و دعني أذكرك بالفيديو:

https://youtu.be/_sUA1KiZ0H4

#يتبع

evolution

## Summary of Darwin's Theory of Evolution

- A species is a population of organisms that interbreeds and has fertile offspring.
- Living organisms have descended with modifications from species that lived before them.
- Natural selection explains how this evolution has happened:
  - — More organisms are produced than can survive because of limited resources.
  - — Organisms struggle for the necessities of life; there is competition for resources.
  - — Individuals within a population vary in their traits; some of these traits are heritable -- passed on to offspring.
  - — Some variants are better adapted to survive and reproduce under local conditions than others.
  - — Better-adapted individuals (the "fit enough") are more likely to survive and reproduce, thereby passing on copies of their genes to the next generation.
  - — Species whose individuals are best adapted survive; others become extinct.



مهدي جمال

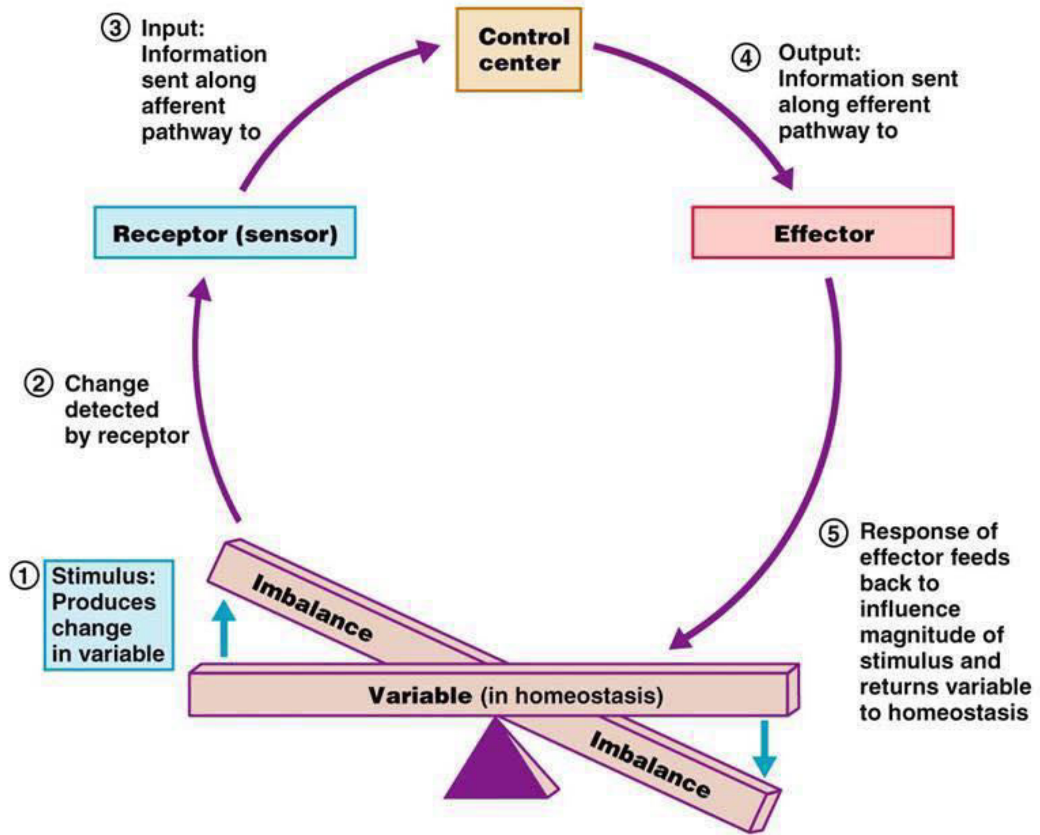
*** أتعجب جدا إذ يقول الأستاذ ناجح و حاديه المزور الذي ضبط متلبسا بتزوير الويكي في أحافير أشباه البشر:
// الدكتور جمال يقول: أن الحلقات الوسيطة خرافة لم يثبتها علم الأحافير.والحقيقة أنّ الحلقات الوسيطة مثبتة, وهي من أدلة نظرية التطور القوية//.

***و أترك الرد للتطوري هنري جي Henry Gee المُحرر بمجلة نيتشر التطورية في كتابه (البحث في أعماق الزمن) مُعلقا على مهازل الاستشهاد ببضعة عظام لا تملأ صندوق صغير على تطور الإنسان أو غيره :
" إن أخذ سلالة من الأحافير وادعاء أنها تمثل خطأً تكاثرياً لا يعتبر فرضية علمية قابلة للاختبار، وإنما هو تأكيد على قصة تحمل نفس قيمة القصص التي تروى قبل النوم – ربما مفيدة ... ولكنها ليست علمية...و هاهو المصدر :
Free رHenry Gee, In Search of Deep Time, New York: The Press, 1999, pp. 32, 116, 117, 202

عفوا يا من تناظرونني من خلال الأستاذ ناجح:
أولا: لا رابط بين أي أحفوريتين (و إن تشابهتا) إلا الافتراض المسبق بصحة التطور و من ثَمّ الافتراض بأن إحداهما سلف للأخرى... مجرد استدلال دائري فالنتيجة المطلوبة (التطور) استخدمت كأساس للاستدلال، فَلَو لم تكن لدى الباحث عقيدة التطور لما وزع هذه الأحافير أو الكائنات المتنوعة والمختلفة ليحصل منها على تسلسل يخدم التطور خصوصا أن أساس التوزيع هو مجرد التشابه المورفولوجي فالقول بحجية تشابه الأحافير على التطور يشبه القول أنه إذا كان الأستاذ ناجح يشابه تماما شخصية تاريخية كهتلر (مثلا) فلا بد أن هتلر هو جده !!!
ثانيا: هناك أحافير لكائنات معقدة انقرضت منذ ملايين السنين كالديناصورات (و غيرها) و نظرية انقراض الديناصورات بفعل خارجي كنيزك مثلا مضحكة جدا و كأن النيزك اختار جنس الديناصورات دون غيرها مما عاصرها من الكائنات ليهلكها (مجرد إفتراض لم يقم عليه دليل...و هو عين مغالطة التماس الأعذار لضعف الحجة special pleading!!!
ثالثا: يفترض انعدام الفجوات من الأنواع البسيطة إلى الأنواع المعقدة و أن الفجوة بين كائن حي من نوع معين و سلفه من نوع آخر مليئة بملايين الأحافير المتدرجة التي تفسر التطور البطيء من كائن لآخر كما ضربت المثل في فرضية تطور الأسماك إلى برمائيات في مداخلتي السابقة و بدلا من الرد العلمي الموثق بأن تذكر أين هي الحفريات من الحلقات الوسيطة رددت بكلام سفسطائي لا يقدم و لا يؤخر !!!
رابعا: الأجهزة المعقدة مثل الجهاز الهضمي لا تعمل إلا بتكامل جميع أجزاءها فهل التطور البطيء المزعوم متعدد البؤر و ما دليلكم على ذلك؟؟؟!!! multi focal؟؟؟!!!
دعوني أضرب مثلا بالتوازن الحيوي Homeostasis و هو "ميل الكائن الحي

(على المستوى الحيوي العام و على مستوى الخلايا) لتنظيم بيئته الداخلية والحفاظ على توازنه كيميائيا و حيويا" خلال نظام من الضوابط الحيوية تتألف من أفعال و ردود أفعال كيميائية حيوية.
. و هذه الأفعال و ردود الأفعال عبارة عن مجموعة معقدة من العوامل الكيميائية والحرارية، والعصبية تعقيدا غير قابل للإختزال تتفاعل بطرق معقدة للحفاظ على التوازن و هاهو شرح موجز لطريقة عمل هذا النظام:
أولا: العامل المثير أو المحفز و هو أساس النظام المتحكم في التوازن الحيوي:
ثانيا: مستقبلات الإثارة أو التحفيز و هي حساسة للتغيير في البيئة الكيميائية الحيوية
ثالثا: المدخلات حيث تسافر المعلومات الناتجة عن التغير في البيئة الكيميائية الحيوية عبر المسارات الصادرة إلى مركز التحكم الذي يحدد الاستجابة المناسبة من حيث السلوك و قيمته و اتجاهه في صورة مخرجات كيميائية حيوية.
رابعا: المخرجات و ترسل كمعلومات من مركز التحكم عبر المسار الصادر إلى المستجيب
خامسا : الإستجابة و تكون من المستجيب بقدر يوازن تأثير العامل المثير أو المحفز كيميائيا.
وتحافظ التفاعلات بين عناصر نظام التوازن الحيوي على ظروف داخلية مستقرة باستخدام آليات ردود الفعل الإيجابية والسلبية عن طريق آلية التغذية الإرتدادية فآلية التغذية الإرتدادية Feedback Mechanism هي عملية حيوية يرتد فيها تأثير أو ناتج إجراء أو تفاعل لتعديل الإجراء أو التفاعل التالي... و هي نوعان :
• تغذية ارتدادية سالبة : و مثالها السيطرة على نسبة سكر الجلوكوز في الدم عن طريق الأنسولين...فعندما يرتفع مستوى السكر في الدم (المحفز) تحس بهذا الارتفاع (المستقبلات) فيقوم (مركز التحكم) و هو خلايا بيتا في جزر لانجرهانز في البنكرياس (في حالتنا هذه) بإفراز الإنسولين (المخرجات) بالقدر المطلوب في الدم الذي يعمل على تكسير السكر الزائد فيحافظ على مستوى الاتزان للسكر في الدم و بمجرد الوصول إلى الإتزان يتوقف البنكرياس عن إفرازالإنسولين.
• تغذية ارتدادية موجبة: و مثالها الشهير التحكم في انقباض عضلات الرحم أثناء عملية الولادة عن طريق هرمون الأوكستوسين حيث يعززالناتج التحفيز الأصلي حيث يتم أولا إفراز هرمون الأوكسيتوسين (المحفز) الذي يسرع انقباض عضلات الرحم (المستقبلات) التي ترسل إشارات كيميائية حيوية إلى مركز التحكم (الغدة النخامية) فتزيد من إفراز هرمون الأوكسيتوسين بمقادير مناسبة فيزداد تسارع انقباض عضلات الرحم و تتوالى أحداث هذه المتوالية حتى تتم الولادة. فقط تذكروا أن آليات التغذية المرتدة الإيجابية تعزز التحفيز الأصلي وآليات التغذية المرتدة السلبية تثبطه فهل الإنتخاب الطبيعي و الطفرات العشوائية كانت من الذكاء بحيث تزامنت لتطور الآلية برمتها؟؟؟!!!

#يتبع




مهدي جمال

أما أحافير أشباه البشر فمليئة بالتزوير (حتى من غيثك الذي لن يغيثك) و ما حالة (أوتا بينغا) إلا مجرد مثال فقد أصطاده تجار العبيد المنصرين بعد إبادة قريته بمن فيهم زوجته و أولاده و هو بالخارج للبحث عن الطعام ثم شراء عالم الأنثروبولوجي التطوري McGee له و عرضه في معرض سانت لويس ثم في حديقة حيوان نيو بورك مع القرود و الغوريلا على أنه حلقة وسيطة بين الإنسان و القرد مما أدى لانتحار الرجل..،و يمكنك البحث في العم غوغل عن هذه القصة التطورية الوحشية !!!

أما فضيحة تزوير بيلت داون ( التي كان بطلها التطوري داوسون) بوضع جمجمة إنسان على فك قرد و التي ظلوا يعتبرونها من أشباه البشر فيمكنك أيضا البحث عنها في العم غوغل!!!

و كذلك فضيحة تزوير التطوري ديبوا لأحفورة إنسان جاوة التي فضحها عالم الأنثروبولجي فيرشاو في مؤتمر الأنثروبولوجيا الذي عقد سنة 1895 وحضره ديبوا نفسه، معلنا إن الجمجمة لقرد وعظمة الفخذ لإنسان، و طلب من ديبوا تقديم أي دليل علمي مقنع لزعمه فلم يستطع!!!.

و كذلك فضيحة إنسان أوراس حيث وجد (جوزيه جلبيرت) قطعة عظم دائرية صغيرة لحمار بنى عليها خرافة إنسان أوراس...تخيلوا قطعة عظم صغيرة (اكتشف فيما بعد

أنها لحمار) يبنى عليها هيكل كامل و يزعمون أنه من أسلاف البشر حتى تظهر الفضيحة و تطير بها الركبان!!!
و كذلك فضيحة إنسان نبراسكا الذي اختلقوه من أحفورة لسن واحد (تبين فيما بعد أنه لخنزير بري ) بنوا عليها هيكلا كاملا!!!

كل قصص تزوير الأحافير هذه يمكنكم سؤال العم غوغل عنها!!!

أما النياندرتال الذي زعموا أنه من أسلاف البشر فهو ليس إلا إنسان حديث فقد وجد العلماء تشابها جينيا بينه و بين إنسان اليوم بنسبة 99.7% و هذه الفروق الطفيفة موجودة بين الأعراق البشرية الحالية و الحقيقة أن النياندرتال ليس من أسلاف البشر و لكنه من سلالات البشر الحالية التي تعيش بيننا الآن فحجم مخه مثلا أكبر من متوسط حجم المخ البشري ما يعني أنه لا يمكن أن يكون سلفا للبشر بمقياس نظرية التطور ....ثم إنه على الأقل أكثر تطورا من القردة فلماذا بقيت القردة و انقرض النياندرتال (بفرض أنه من أسلاف البشر المنقرضة)؟؟؟!!!

***يقول الأستاذ ناجح معتمدا على غيثه الذي لا يغيث:

وأيضًا فإنّ الحلقات الوسيطة بين الحوت وأسلافه من الثدييات الأرضية: تُظهِر تدرجًا واضحًا في ضمور الأطراف وتدرجًا في انتقال فتحة الأنف إلى أعلى الرأس وتدرجًا في تغير شكل الجسم..الخ.
وهذا غيض من فيض.

***تعقيبي:

لن أجد أبلغ من اعتراف من اكتشف حفرية السلف المزعوم للحوت غنغريتش بتزويرها بالصوت و الصورة:

Xtcr8h7k--https://youtu.be/N

***يقول الأستاذ ناجح و من خلفه من الملاحدة:

خطأ داروين في توقعه لشجرة الحياة لا يؤثر بأي شكل على شجرة الحياة التي نعرفها اليوم, والتي تزداد دقة مع الأبحاث المستمرة حول علاقات القرابة بين الأنواع, وخطأه في توقع شجرة الحياة لا يضر لبّ نظرية التطور بأي شكل مِن الأشكال والقامة على التغيّر مع الإنحدار والسلف المشترك والإنتخاب الطبيعي.

***تعقيبي:

سبحان الله العظيم ...أنتم تقولون أن شجرة الحياة تزداد دقة و علماء مثل كريغ فنتر يقولون أنها خاطئة و أنها مجرد خيالات...و الفيديو سقته لكم آنفا!!!

و دعني أذكرك بالفيديو:

https://youtu.be/_sUA1KiZ0H4

***يقول الأستاذ ناجح و من خلفه من الملاحدة:

-وضع الدكتور جمال رابطًا لكتاب ألماني عنوانه: التطور- كتاب تعليمي ناقد. ويدعي أن مؤلفيه هم نخبة من العلماء الأفذاذ!
وبالعودة لمؤلف الكتاب نجد أنّه:
راينهارد يونكر: مدير الرابطة الإنجيلية، ويحمل ليسانس في البيولوجيا، وعندما تم رفض تعيينه كمدرس أحياء. حول دراسته إلى الدين المسيحي. وحصل على الدكتوراة في اللاهوت المسيحي. وصار من مروجي الخلقية الإنجيلية كما يرويها سفر التكوين.
https://de.wikipedia.org/wiki/Reinhard_Junker

***تعقيبي:

أتعجب جدا من جرأتك أو بالأحرى جرأة من خلفك من الملاحدة على التدليس في شأن مؤلفي المرجع الألماني الذي أمددتك به فهو من تأليف كل من : رينهارد يونكر و سيغفريد شيرر فلماذا ذكرت الأول و أهملت الثاني؟؟؟!!!
هل لأنه عالم بيولوجي ألماني رفيع الشأن أم لأنه منذ عام 1991 يعمل أستاذا للميكروبيولوجي في الجامعة التقنية بميونيخ ، Weihenstephan ، أم لأنه يشغل منصب المدير العام لمركز أبحاث التغذية والأغذية ZIEL وهاهي البيوغرافي الخاصة بهذا العالم الكبير:

https://en.m.wikipedia.org/wiki/Siegfried_Scherer

و لماذا لم تذكر المشاركين contributors في الكتاب من غير المؤلفين و هم علماء بيولوجي؟؟؟!!!

***يقول الأستاذ ناجح و من وراءه من الملاحدة:

يسأل الدكتور جمال: أيهما وجد أولا ال DNA أم البروتينات؟ ثم يقول: لا يمكن

لنظرية التطور تفسير هذا الأمر إطلاقا!.
نظرية التطور لا تدرس هذه المواضيع بداية. فهذه عمليات حصلت قبل نشوء الخلية الحية. يعني الموضوع برمته خارج اختصاص علم الحياة .

***تعقيبي: متى أصبحت نشأة الخلية خارج اختصاص علم الحياة و كيف تحدث عمليات حيوية مثل تكوين ال DNA و البروتينات قبل نشوء الخلية؟؟؟!!! أليست هذه نظرية التوالد التلقائي abiogenesis التي في لُب نظرية التطور ؟؟؟!!!و يكفي أن تشاهد الفيديو مرة أخرى:

الفيديو بعنوان:

"Show Me the Chemistry" of Abiogenesis. "It's Not There!!
أروني أين لم تكن كيمياء التوالد الذاتي حاضرة هناك!!!

https://youtu.be/zU7Lww-sBPg

#يتبع

مهدل ي جمال

***يعترض الأستاذ ناجح (و من خلفه من دراويش داروين) على الورقة العلمية التي نشرت عام 2006 و التي أتيته بها و التي تقول بالقرابة الجينية بين الخفافيش و الحصان مستدلا بورقتين علميتين منشورتين في عامي 2012 و 2013 و للرد عليه سأكتفي بترجمة ملخص ورقة عام 2013 التي استشهد بها لتبيان أن هذه الأبحاث الجديدة التطورية قد غيرت الأساس التصنيفي حتى يلائم شجرة التطور رغم التقارب الجينومي التركيبي الفعلي بين الخفافيش و الحصان و كل ما فعله البحث أنه وسع الدائرة لتشمل آكلات اللحوم و الحافريات (بما فيها الخيل) و الحوتيات :
//لقد أرسى علم الوراثة الجزيئي بسرعة المواقف التطورية لمعظم مجموعات الثدييات الرئيسية ، ومع ذلك فقد فشلت التحليلات مرارًا وتكرارًا في الاتفاق على تلك الخفافيش (رتبة Chiroptera). علاوة على ذلك ، فقد ثبت أن العلاقة بين سلالات الخفافيش الرئيسية كلها على السواء مثيرة للجدل ، و مع استمرار الخلافات حول ما إذا كانت الخفافيش الرادارية هي مجموعة موازية أو مجموعة حقيقية لها آثار عميقة على ما إذا كان تحديد موقع الصدى يتطور مرة أو ربما عدة مرات.
من خلال توليد بيانات جينوم خفاش جديدة وتطبيق تحليلات تصنيفية وراثية إستنادا إلى النماذج المصممة لاستيعاب العمليات التطورية غير المتجانسة ، نظهر أنه على عكس الاقتراحات الحديثة ، فإن الخفافيش لا ترتبط ارتباطًا وثيقًا بذوات الحوافر الفردية ولكن بدلاً من ذلك لها أصل قديم كمجموعة شقيقة لعدد كبير من الحيوانات آكلة اللحوم ، و الحافريات ، والحوتيات. بالإضافة إلى ذلك ، نحن نوفر أول دعم على نطاق الجينوم يُظهر أن الخفافيش الحنجورية الرادارية ليست مجموعة حقيقية وأن

تلك الشعب الموازية جديرة بموضعها داخل الثدييات. نقترح أن الخلافات في الدراسات السابقة قد تعكس تخصيصا سيئا للنموذج ، وتشوشات طول الفرع ، وضعف التغطية التصنيفية ، و اختلافات في معايير الوراثة التصنيفية المستعملة وهذه النتائج هي تذكير في الوقت المناسب بأهمية تصميم التجارب والتحليل الإحصائي الدقيق بينما ندخل التصنيف الوراثي و هاهو نص ال Abstract :

Molecular phylogenetics has rapidly established the evolutionary positions of most major mammal groups, yet analyses have repeatedly failed to agree on that of bats over, the relationship among the order Chiroptera). More) major bat lineages has proven equally contentious, with ongoing disagreements about whether echolocating bats are paraphyletic or a true group having profound implications for whether echolocation evolved once or ultiple times. By generating new bat genome possibly m based phylogenomic analyses -data and applying model designed to accommodate heterogeneous evolutionary contrary to recent -processes, we show that toed -bats are not closely related to odd-suggestions instead have a more ancient origin as sister ungulates but group to a large clade of carnivores, ungulates, and scale -cetaceans. Additionally, we provide the first genome support showing that laryngeal echolocating bats are not a obust to their position true group and that this paraphyly is r within mammals. We suggest that earlier disagreements in the literature may reflect model misspecification, branch artifacts, poor taxonomic coverage, and -long differences in the phylogenetic markers used. These y reminder of the relevance of findings are a timel experimental design and careful statistical analysis as we .//move into the phylogenomic era

و أخيرا نأتي لجدالك العقيم يا أستاذ ناجح (و من خلفك من الملاحدة ) بخصوص خرافة الجينات الخردة التي قضى عليها العلم تماما !!

أولا: عندما أقول لك هاهي دراسة حديثة منشورة في دورية Biochemistry عام 2018 وصفا للموقف العلمي الحالي حول هذه الجينات الزائفة فليس من المنطقي أن تعارضني ببحث قديم من عام 2016 حيث كان الأمر لم يتضح بعد و أعود فأكرر أن الموقف الحالي:

"لفترة طويلة تم اعتبار الجينات الزائفة مجرد خردة Junk تنشأ حتما نتيجة للعملية التطورية المستمرة. لكن البيانات التجريبية التي تم الحصول عليها خلال السنوات الأخيرة تشير إلى أنّ هذا الفهم لطبيعة الجينات الزائفة ليس صحيحًا تمامًا، والعديد من الجينات الزائفة تؤدي وظائفًا جينية مهمة" ....و هاهو المصدر مرة أخرى:
https://www.ncbi.nlm.nih.gov/m/pubmed/30482145

ثانيا: هاهي الدراسة الأحدث التي أجريت في جامعة ميتشيغان و تم نشرها في 26 مارس 2018 تتحدث عن أن كل الينقولات transposons أو satellite DNA التي اعتبرت سابقا junk genes لها دور حيوي جدا في تنظيم الجينوم و ربط الحامض النووي داخل النواة ما يعني أن أهمية هذا المكون الذي يمثل معظم شريط DNA بالغة فهي تتعلق بحياة الخلية ذاتها ففقدان هذا الجزء يؤدي إلى موت الخلية...الدراسة أجريت على ذبابة الفاكهة Drosophila ثم على الفئران و من ثم على البشر و أظهرت نفس النتائج
https://elifesciences.org/articles/34122

تتحدث مجلة Science news عن هذه الدراسة بعنوان:
Scientists discover a role for 'junk' DNA فتقول:

يعتقد الباحثون أن البروتين D1 يرتبط على الحامض النووي الينقولي لحزم كل الكروموسومات معًا في النواة. فإذا لم يستطع البروتين D1 السيطرة على الحمض النووي الينقولي ، فإن الخلية تفقد قدرتها على تكوين نواة كاملة وتموت حتما. وقالت الباحثة ياماشيتا ، وهي أستاذ في علم الأحياء الخلوي التطوري في كلية الطب بجامعة ميتشيغان و باحثة في معهد ميتشيغان HHMI: "الأمر يشبه تكوين باقة". "يحتوي البروتين على عدة مواقع ارتباط ، لذا يمكنه الارتباط بالكروموسومات المتعددة وتعبئتها معًا في مكان واحد ، مما يمنع الكروموسومات الفردية من السيلان خارج النواة."

الجدل أصبح محسوما كما ترى لصالح وظائف الجينات التي سميت قديما (خردة)!!!

#يتبع

مهدي ي جمال

***يحتج سدنة المعبد الإلحادي باعتراض التطوري (دان غرور) Dan Graur المنشور عام 2017 في مجلة نيوساينتست و الذي استنكر أن علماء مشروع إنكود ENCODE قالوا في وقت مبكّر عام 2012 أنهم وجدوا أن 80% من ال DNA له وظيفة ...يقول التطوري المتطرف الأستاذ بجامعة هيوستون دان غرور فيما نقلته

عنه المجلة: (إنهم أنفقوا 400 مليون دولار لذلك يريدون القول أنهم وصلوا لشيء كبير)

الحقيقة أن ENCODE اعتبروا دخول الجينات في تفاعلات كيميائية حيوية مؤشرا على كونها وظيفية (و هذا كلام محترم طبعا من وجهة نظري كدارس للكيمياء الحيوية فليس هناك تفاعل غير وظيفي في جسم الإنسان فالتفاعلات تؤثر في كيمياء الجسم و بالتالي تؤثر في وظائفه!!!

لكن (غرور) لا يرى أن هذا المعيار كاف لاعتبارها وظيفية!!! طيب ما هو معيار اعتبارها وظيفية لديك يا سيد جرور و السؤال لك و لسدنة المعبد الإلحادي من ملاحدة العرب؟؟؟!!!

يجيب السيد (غرور) بأن هذا التتابع الجزيئي يمكن فقط اعتباره وظيفيا إذا تطور لعمل شيء مفيد...و إذا كانت الطفرات التي تحدث خللا فيه لها تأثير ضار !
ENCODE defined DNA as such if it showed any
ied into for instance, if it was cop ,”biochemical activity“
t think a bit of activity like this is ’RNA. But Graur doesn
enough to prove DNA has a meaningful use. Instead, he
argues that a sequence can only be described as functional
if it has evolved to do something useful, and if a mutation
.would have a harmful effect disrupting it
هاهو رابط المقال في مجلة نيوساينتست:

.../...75-least-at-https://www.newscientist.com/.../2140926

عظيم جدا ، فقد ثبتت فائدة تلك التتابعات الينقولية كما أشرت في التعليق السابق و كما أشار البحث الأخير أن الخلل فيها يعني موت الخلية!!!...طيب هل تريدون إثباتا آخر يخضع لنفس المعايير التي اقترحها (غرور) نفسه؟؟؟!!!!

حسنا الطفرات التي قد تحدث في الينقولات تسبب أمراضا خطيرة جدا كالتوحد و السرطانات المختلفة و هاهي دراسة حديثة جدا أجريت و نشرت في مجلة نيتشر هذا العام 2019 تربط بين هذه الطفرات و الإصابة بمرض التوحد autism :
0-0420-019-https://www.nature.com/articles/s41588

هاهو الملخص Abstract يذكر هذا المعنى بوضوح تام!!!

We address the challenge of detecting the contribution of

noncoding mutations to disease with a
based framework that predicts the specific -learning-deep
t of genetic regulatory effects and the deleterious impac
variants. Applying this framework to 1,790 autism spectrum
disorder (ASD) simplex families reveals a role in disease for
ASD probands harbor both —noncoding mutations
and -transcriptional
disrupting de novo -regulation-transcriptional-post
ions of significantly higher functional impact than mutat
those in unaffected siblings. Further analysis suggests
involvement of noncoding mutations in synaptic
transmission and neuronal development and, taken
together with previous studies, reveals a convergent
genetic landscape of coding and noncoding mutations in
ASD. We demonstrate that sequences carrying prioritized
specific -mutations identified in probands possess allele
regulatory activity, and we highlight a link between
ity in the IQ of ASD noncoding mutations and heterogene
probands. Our predictive genomics framework illuminates
the role of noncoding mutations in ASD and prioritizes
mutations with high impact for further study, and is broadly
.applicable to complex human diseases

و لو أتعبتم أنفسكم و قرأتم مناقشة البحث discussion ستجدون أن الطفرات في الينقولات تسبب أمراضا أخرى في منتهى الخطورة كالسرطانات مثلا!!!

عفوا ، لا توجد طفرات محايدة و لا أجزاء معطلة من الجينوم ، زعمكم يشبه القول بأن بروسيسور الحاسوب هو الجزء الوظيفي بينما بقية مكوناته مجرد خردة!!!

إذًا مرة أخرى وظيفة الينقولات ثابتة جدا و فقدها أو اختلالها يؤدي لوفاة الخلية و الطفرات فيها تؤدي لأمراض خطيرة كالتوحد و السرطانات المختلفة...فماذا تريدون من إثبات على أنها لم تعد (خردة) بل هي (ذهب عيار 24) ؟؟؟!!!

#يتبع

مهدي جمال

بمناسبة علم الوراثة هاهي دراسة تطعن شجرة التطور في مقتل حيث تبين تماثلا جينيا analogy بين أنواع لا تربط بينها قرابة حسب شجرة التطور:

https://science.sciencemag.org/con.../326/5957/1260.abstract

***يقول سدنة المعبد الإلحادي الذين يناظرونني من خلف ستار الأستاذ ناجح :

- يقول الدكتور مهدلي: وحيد الخلية تطور إلى حيوان لا فقاري عديد الخلايا تطور إلى حيوان فقاري إلي سمكة إلى برمائي إلى زاحف إلي طائر إلى حيوان ثديي حتى وصلنا في النهاية إلى الإنسان الجالس على قمة الهرم التطوري.
وهذا يعني أنك تنظر للتطور على أنّه عملية خطية. وهذا فهم غير صحيح. واليوم صرنا نعرف أنّ التطور لا يسير بشكل خطي من كائن لآخر, وإنما يسير بشكل متشعب باتجاهات عديدة تتفرع منها تشعبات عديدة. وهذا يختلف كليا عما تقول. وتختلف بالتالي الطريقة التي نتوقعها للانتقال من نوع لآخر.

***تعقيبي: يبدو أن سدنة المعبد الإلحادي الذين يناظرونني من خلف ستار الأستاذ ناجح يحتاجون إلى العودة إلى المرحلة الإبتدائية أو الإعدادية حتى يتعلموا بدهيات النظرية التي صدروا أنفسهم للدفاع عنها!!!
لاحظوا أيها العباقرة أن التشعب لا يلغي أساس الشجرة التطورية و أن الإنسان حسب النظرية يتربع على قمة الهرم التطوري حسب تعبير التطوريين أنفسهم!!!
هاهو فيديو تعليمي من جامعة أوكسفورد يعلمك كيف تبني و تقرأ شجرة تطورية:

https://youtu.be/09eD4A_HxVQ

***يقول سدنة المعبد الإلحادي://و زعمك أنَ الإنسان في قمة الهرم التطوري. وفي الحقيقة لا يوجد هرم تطوري. وإنما نسميها شجرة الأصل الشعبي. وعلى قمتها تتموضع كل الكائنات الحية التي تعيش اليوم من الإنسان وحتى البكتيريا التي تعيش في أمعائه. مرورا بالسلاحف والقرش وكل الأحياء التي تعيش في زماننا هذا. وتحت القمة توجد أسلافنا جميعا. وفي قاعدتها تتربع الخلية الاولى.

***تعقيبي: مرة أخرى تحتاجون العودة للمرحلة الإبتدائية (فالهرم التطوري) تعبير تطوري بامتياز ...أما العجب العجاب فهو قولكم أن شجرة الأصل الشعبي على قمتها تتربع كل الكائنات الحية التي تعيش الآن!!!
لقد دمرتم ال taxonomy و ال phylogeny أيها الجهابذة!!!

أما عبارة (الإنسان يجلس على قمة الهرم التطوري) فليست من كيسي بل هي من أدبيات التطوريين المنتشرة في كتبهم و هاهو التطوري وارد سميث Ward Smith في كتابه Upside down: discovering creation يذكر نفس التعبير بالنص :

Man sits at the current top of the evolutionary pyramid, having reached a level of complexity that exhibits mind.

هاهو رابط الكتاب و الصفحة:

https://books.google.com.eg/books?id=qr0S1mfKgHYC...

ثم بختم سدنة المعبد الإلحادي مداخلتهم بقولهم: //بصراحة قد أمطرتنا بوابل من المغالطات والمواضيع التي تُثبِت بما لا يدع مجالا للشك تعرضك لسوء فهم كبير بالنسبة للتطورإلى جانب معرفتك الضعيفة بنظرية التطور, وها هي الإجابات عن أهم المغالطات التي طرقتها حضرتك, وإن عدتم عدنا//

و تعقيبي: سبحان الله العظيم (رمتني بدائها و انسلت...فقد تبين ضحالة علم مجتمع الداروِنية الذين يناظرونني من خلف ستار و هم لا يصلحون أن يقفوا في قاعات الدرس بين تلامذتي)

#يتبع

*** تدخل مدير المناظرة ليوقف تجاوز السيد مهدلي للوقت وعدد المداخلات المسموح بها ويعطيني الحق بالرد .

**Sam Soud**

الاستاذ ناجح سلهب

تفضلوا مشكورين بمداخلتكم
وشكرا لسعة صدركم

**ناجح سلهب**

- نظرية التطور حقيقة علمية.
ومرة أخرى مع الأكاديمية الوطنية للعلوم حيث تنصّ بالحرف :

“ In science, a "fact" typically refers to an observation, measurement, or other form of evidence that can be expected to occur the same way under similar circumstances. However, scientists also use the term "fact" to refer to a scientific explanation that has been tested and confirmed so many times that there is no longer a compelling reason to keep testing it or looking for additional examples. In that respect, the past and continuing occurrence of evolution is a scientific fact. Because the evidence supporting it is so strong, scientists no longer question whether biological evolution has occurred and is continuing to occur. “

“ في العلوم ، تشير "الحقيقة" عادة إلى ملاحظة, أو قياس, أو أي شكل آخر من الأدلة التي يمكن توقع حدوثها بنفس الطريقة في ظل ظروف مماثلة. ومع ذلك ، يستخدم العلماء أيضًا مصطلح "حقيقة" للإشارة إلى التفسير العلمي الذي تم اختباره وتأكيده مرات عديدة بحيث لم يعد هناك سبب مقنع لمواصلة اختباره أو البحث عن أمثلة إضافية. ومِن هذا المنظور, فإنّ الماضي والحدوث المُستمر للتطور هو حقيقة علمية. لأنّ الأدلة التي تدعمه قوية جدًا, ولم يعد العلماء يسألون إذا ما كان التطور قد حدث وما زال يحدث.”

Science, Evolution, and Creationism, National Academy of Sciences and Institute of Medicine.

- أما اتهام مهدلي لي بنسخ ولصق ردود السيد غيث فهراء ناجم عن المأزق الذي وجد مهدلي فيه نفسه, ألم يُعلموك أن الإقرار سيد الأدلة ؟. والأخ غيث قد بيّن أنَه قد رجع إلي لمعرفة المغالطات التي وقع فيها مهدلي, فيمكنك أن تتهمني بالنقل عن نفسي!.
وهذه المرة أيضًا قد تحاورنا أنا والأخ غيث عن الأخطاء التي وقع فيها مهدلي وأشرت له إلى عدد منها, وقام الأخ غيث بتنبيهي مشكورا إلى نسخ ولصق مهدلي لمغالطات " الباحثون المسلمون " والقسيس المسيحي بالدليل القاطع فمن الذي انتهك الشروط غيرك؟!.
فمن متى كانت الكتابات غير العلمية واليوتيوب وخواطر اللاهوتيين مِن المصادر العلمية المحترمة ؟ و أنت نفسك وعدت أن تلتزم بالأوراق العلمية الخاضعة لمقارنة الأقران وبالمصادر الأكاديمية المحترمة!.
لم تحفظ لا عهودا ولا شروطا بل رمتنا بدائها وانسلت.
- تخطيت عدد المداخلات المسموح به والحد الأقصى للوقت المسموح به على مستوى

المشاركة وعلى مستوى المداخلة, ولم تحترم شرطًا واحدا ثم تزعم على خصمك الكذب. ألا تستحي على شيبتك؟!.
- من حق السيد غيث أن يعلق في منشور المتابعين أو في منشور مستقل بما يراه مناسبا, ولا يوجد شرط يمنعه مِن ذلك لعلمك, ولكن العتب على مَن لا يقرأ ولا يفهم المكتوب.
يقول مهدلي : " يبدو أنني أناظر رابطة التطوريين و الملاحدة في المجموعة إضافة لإدارة المجموعة و إدارة المناظرة ذاتها و التي أهملت إدراج شروط المناظرة التي اتفقنا عليها رغم إمدادنا إياهم بها و التي من أهمها: "
وللعلم كما أقرّ السيد غيث لك ولغيرك فقد كنت أنا مصدر تلك الملاحظات, ولكنك لا تريد أن تقرأ ولا أن تفهم, بل تريد أن تهرب بعد أن شعرت أنك أوقعت نفسك في مأزق كبير جدا, فلم يكن يواجهك غيري. والشرط يقضي بأنّ إدارة المناظرة هي المخولة بإظهار من ينتهك شروط المناظرة وليس حضرتك, ولكن هذه عادة من لا يرقب في الله عهدا ولا ذمة ولا يراعي ميثاقًا ولا شرطًا.
- يقول مهدلي : ( ثم عجبا لك يارجل ألست مسلما ..فكيف يكون حاديك ملحدا لا يؤمن بالتطور الموجه الذي يفترض أنك تؤمن به بل يؤمن بأن الطفرات العشوائية و الإنتخاب الطبيعي الأعمى أنتجت شجرة الحياة؟؟؟!!! "

السيد غيث أقر لك ولغيرك أنني كنت مصدره فكفاك تدليسا ودورانا, ناهيك أن العلم ليس فيه مؤمن وملحد فالعلم أفكار محايدة لا علاقة لها بدين أو بعقيدة فقل لي: ما هو دين القانون الثالث لنيوتن : " لكل فعل رد فعل مساوٍ له في المقدار ومعاكس له في الاتجاه ". و ما ديانة قوانين الثيرموديناميكا الحرارية ؟!.
أما أنا فجئت لأناظر مناظرة علمية لا علاقة لها بالدين أو بالعقائد. وأصدق بالتطور كما هو في الكتب العلمية. وليس موضوعنا علاقة التطور بالدين ووجود الله فهذا خروج عن الموضوع وحيدة .
( .... يتبع )
☕ سلهب ناجح
- والآن كعادة مهدلي في نسخ اقتباسات وروابط لا يدري عنها شيئا فيقول مهدلي :
" Professor Simpson admits:
' Darwin failed to solve the problem indicated by the title of his work'.
"at the origin of species You may be surprised to hear th remains just as much a mystery today, despite the efforts of thousands of biologists. main focus of attention and is beset by endless controversies".
Gordon R. Taylor, Great Evolution Mystery, p. 140".
طبعا هذا الاقتباس ينسبه هنا إلى كتاب من سنة 1983 لصحفي بريطاني, ولكن مهدلي لا ينقل مِن نفس الكتاب فالكتاب لا يحوي هذا الهراء, ولكنه ينقل من صفحة

مسيحية تعود للقس غالي حيث المضمون المغلوط والمزور, وقد أثبت عليه السيد غيث الجابري نقل الأخطاء الإملائية والتصحيفية حتى من صفحات الخلقيين المسيحيين مع توثيق هذا الإنتحال والتدليس بالأدلة الكافية.
https://www.facebook.com/notes/science-for-dummies/%D8%A7%D9%84%D9%85%D9%87%D8%AF%D9%84%D9%8A-%D9%88%D8%B3%D8%B1%D9%82%D8%A9-%D9%85%D9%82%D8%A7%D9%84-%D9%85%D8%B3%D9%8A%D8%AD%D9%8A-%D8%B4%D8%AA%D8%A7%D9%84-%D9%84%D9%84%D9%87-%D9%88%D9%84%D9%84%D9%87/347338512884427/

يقول مهدلي : " "يعترض الأستاذ ناجح (و من خلفه من دراويش داروين) على الورقة العلمية التي نشرت عام 2006 و التي أتيته بها و التي تقول بالقرابة الجينية بين الخفافيش و الحصان مستدلا بورقتين علميتين منشورتين في عامي 2012 و 2013 و للرد عليه سأكتفي بترجمة ملخص ورقة عام 2013 التي استشهد بها لتبيان أن هذه الأبحاث الجديدة التطورية قد غيرت الأساس التصنيفي حتى يلائم شجرة التطور رغم التقارب الجينومي التركيبي الفعلي بين الخفافيش و الحصان و كل ما فعله البحث أنه وسع الدائرة لتشمل آكلات اللحوم و الحافريات (بما فيها الخيل) و الحوتيات." ثم ينسخ ملخص المقالة كاملا ويترجمه كاملا.
" ............................................................. يا رجل موضوعنا ليس عن وجود قرابة بين الخفاش والحصان. فبالطبع هناك قرابة بينهما؛ فكلاهما ثدييات. و إنما موضوعنا هنا تحديدا حول خطأ ادعائك بان الخفاش اقرب للحصان جينيا من البقر، كما كتبت في مداخلتك السابقة: (( يكفيني الآن أن أفاجئك بأن الخفاش مثلا أكثر قرابة للحصان جينيا من البقر!)).
ووضحت لك في ردي السابق ان خطأك جاء من اعتمادك على بحث جاء بنتائج مغلوطة بشهادة الابحاث التي جائت بعده. ولما ترجمت لنا ملخص بحث عام 2013 كاملا. ترجمت بنفسك ما يرد عليك، واضع هنا ترجمتك انت: ((فإن الخفافيش لا ترتبط ارتباطًا وثيقًا بذوات الحوافر الفردية ولكن بدلاً من ذلك لها أصل قديم كمجموعة شقيقة لعدد كبير من الحيوانات آكلة اللحوم ، و الحافريات ، والحوتيات.))
هل فهمت ان ادعائك خاطئ منذ البداية؟ ام ستظل تقفز وتنسخ من هنا و هناك؟
ملاحظة: في أثناء البحث وجدت أنك تنقل ثلاثة من دعاويك ومصادرك الخاطئة من هذا البوست:
https://www.facebook.com/452323312010239/videos/2054319351530946/?v=2054319351530946
فأنت نقلت منه أولا المعلومة الخاطئة بأن الخفاش أقرب جينيا للحصان. ولو بحثت بنفسك في المصادر العلمية لعرفت أن هذه الدراسة ثبت خطؤها بالدراسات اللاحقة.
مما يدل على انك تنسخ فقط بشكل أعمى من منشورات الفيس!.
--- الرابط الثاني الذي نسخته من نفس المنشور هو مايلي:

"بمناسبة علم الوراثة هاهي دراسة تطعن شجرة التطور في مقتل حيث تبين تماثلا جينيا analogy بين أنواع لا تربط بينها قرابة حسب شجرة التطور:
https://science.sciencemag.org/con.../326/5957/1260.abstract"
وبالعودة للمقالة نجد أنها تدرس علاقات أنواع مِن برغوث الماء قريبة جدا من بعضها كلها من جنس واحد). وليست عن أنواع لا تربط بينها قرابة كما تدعي. والدراسة تعتمد على الأصل الشعبي ولا تطعن به.
وبالتأكيد فأنت لم تفتح المقالة أصلا, بل تنقل الهراء كما هو من نفس المنشور.
وآخر ما تنشره من المنشور هو الكذب على لسان كريغ فينتر، فتقول:
(( أتعجب أنك مثلا أنك و غيثك الذي لا يغيث لا تذكر كلام عالم تطوري بوزن كريغ فنتر عن أن شجرة التطور مجرد خيالات و دعني أذكرك بالفيديو:
https://youtu.be/_sUA1KiZ0H4((
ومرة أخرى يمكننا التأكد مِن أنك تنقل أي هراء من مناشير الفيس بدون أن تتحقق منها. فلو فتحت الفيديو ستجد أن فنتر لا يعترض على فكرة قرابة الأنواع, بل يعترض على شكل شجرة الأصل الشعبي بالتحديد, ويقول أنه يعتقد انها اشبه بأجمة Bush.
وكلامه صحيح؛ بسبب وجود انتقال أفقي للجينات بين الجراثيم، مما يجعل شكل قاعدة شجرة الحياة أشبه بشبكة. وهذا لا يغير من حقيقة أنها تاخذ شكل شجرة في عديدات الخلايا. ( .... يتبع )
☕ سلهب ناجح
قام بعض ضعاف النفوس بتزوير بعض الأحافير للحصول على بعض المجد العلمي, ولكن لعلمك فمن كشف هذه التزويرات هم علماء الأحياء الذين يدعمون التطور!.
ولذلك دعك من مغالطة التعميم ومِن الخبل,و أن يأتي أحد فيدعي أن متحف التاريخ التطوري كله قطع مزورة فهذا عته لا يجرؤ عليه أحد يفقه شيئا في علوم الأحياء.
-يقول مهدلي:
لكنك فعلا ترتكب مغالطة الإحتكام إلى السلطة من ناحية و الإستدلال الدائري من كلام التطوريين انتصارا لعقيدتهم التي لا تدعمها الأدلة العلمية التجريبية من ناحية أخرى!!!

هؤلاء اسمهم علماء الأحياء, وليس التطوريين, ومهما بالغت زاعمًا أنّ الأدلة العلمية لا تدعم علم التطور. فإن الأدلة والأبحاث العلمية تكذب مزاعمك. فالأبحاث والأدلة العلمية التجريبية خلال آخر قرن ونصف كلها تدعم وبقوة علم التطور.
-يقول مهدلي :أن نظرية التطور تحديدا ليست إلا عقيدة دوغمائية من قبيل الميتافيزيقا و هاهو فيديو يفضح هذه الحقيقة من فم التطوريين أنفسهم:

https://youtu.be/f0xi_H5L52E

-- تضع لنا فيديو السيد بنانا ( موزة )
وتستشهد بفيديو مفبرك من إنتاج مبشر مسيحي اسمه راي كومفورت، و هو محطّ سخرية في الولايات المتحدة ومادة للتسلية والضحك؛ لأنّه مثال على الجهل والتدليس والغباء.
في هذا الفيديو مستر بانانا يقتطع إجابات العلماء على أسئلته ليوهمك أنهم لا يجيبونه. وفضيحته صارت بجلاجل في العالم, وانت تظنه مصدرا تستشهد به!. لا عجب أن تقع ضحية لمثل هذه السخرية. ( .... يتبع )

سلهب ناجح
إدارة المناظرة المحترمة في مجموعة الفلسفة والمنطق ها وقد تبيّن لكم خرق السيد جمال مهدلي لشروط المناظرة فقد :
1 قام بالنسخ واللصق مرارا خارقا الشروط من صفحة " الباحثون المسلمون " ومن موقع القس المسيحي غالي مع عدم الفهم والتحريف كما أثبتناه بما لا يدع مجالًا للشك.
2 قام بوضع العديد من المصادر غير العلمية من صفحات اللاهوتيين ومن اليوتيوب وغيرها خارقا للشروط.
3 قام بتجاوز الحد الأقصى للوقت المسموح به لوضع المداخلة.
4 قام بتحويل المناظرة إلى مناظرة دينية مع شرطنا بأن تكون علمية وذلك بإدخاله مصطلحات الإيمان والإلحاد وإلصاقها يمينا ويسارًا.
5 قام بالادعاء الكاذب علي بالنسخ واللصق وتبين بالدليل القاطع تجنيه وغلطه.
6 ظهر بما لا يدع مجالا للشك ضعفه في فهم نظرية التطور وفي فهم الأدلة التي تدعمها.
7 قام بتجاوز الحد الأقصى للعدد المسموح به للتعليقات في المداخلة.
8 ظهر بما لا يدع مجالا للشك وضعه للمغالطات والتحريفات غير العلمية.
ولذلك فإني أطالبكم وفق شروط المناظرة المنصوص عليها إعلان عدم كفائته وعليه هزيمته الواضحة والصريحة . شاكرًا لكم جهودكم.
( انتهى )

.....................................

تفاصيل إثبات السيد غيث جابري النسخ واللصق مع الجهل حتى مِن قبل السيد جمال مهدلي

# المهدلي يفضح صفحة الباحثون المسلمون

 غيث جابري · THURSDAY, AUGUST 15, 2019 ·

اعتاد السلفيون اعداء العلم، وصفحتهم الباحثون المسلمون، على التعامل مع نوعية متابعين مسلمين تتميز بالغباء والجهل، اذ يمكن خداعهم بأي كلام. لهذا تراهم لا يراعون امورا بالغة الاهمية بالنسبة لاي باحث، مثلا عدم نسخ المصادر والاقتباسات من مقالات غيرهم. ولماذا ينتبهون الى ذلك؟ فمن سيبحث وراءهم من متابعيهم المؤمنين الذين لا يفهمون اصلا عم يتكلمون؟ فكل ما يهمهم هي هلاوس معينة من نوع: انهارت نظرية التطور، وسبحان الله، اثبت العلماء ما تقوله الاية او ما يقوله الحديث.. الله اكبر.. الخ من الهري الفارغ. لذلك كلما دققت وراءهم أكتشف كوارث من الغباء والجهل. والمضحك في الامر، ان شخص يدعي انه دكتور واستاذ جامعي، يرتكب محظورات لا يسمح حتى لطلاب المدارس بارتكابها. وهي نسخ مصادر الاخرين على انها مصادرهم. ففي مداخلته نجد ان المهدلي ينسخ بوست من بوستات صفحة الباحثون المسلمون كما هو. وبدلا من ان يقول ان مصدره هو منشور صفحة الباحثون المسلمون. نراه يخفي اسمهم ويضع عنوان كتاب لا يملكه اصلا! ولو قام اي طالب جامعي بهذه الفعلة لتمت معاقبته بشدة. فسرقة مصادر الاخرين هي الجريمة التي لاتغتفر في العلم.

يقول المهدلي:

و أترك الرد **للتطوري هنري جي Henry Gee المُحرر بمجلة نيتشر التطورية في كتابه (البحث في أعماق الزمن) مُعلقا على مهازل الاستشهاد ببضعة عظام لا تملأ صندوق صغير على تطور الإنسان أو غيره :**

**" إن أخذ سلالة من الأحافير وادعاء أنها تمثل خطأً تكاثرياً لا يعتبر فرضية علمية قابلة للاختبار، وإنما هو تأكيد على قصة تحمل نفس قيمة القصص التي تروى قبل النوم – ربما مفيدة ... ولكنها ليست علمية...و هاهو المصدر :**

**Henry Gee, In Search of Deep Time, New York: TheFree Press, 1999, pp. 32, 116, 117, 202**

هذا الهراء ينسخه حرفيا من منشور الهابدون المسلمون التالي (قارنوا الكلام حرفا بحرف:

https://www.facebook.com/The.Muslim.researc

 الباحثون المسلمون ···
· September 16, 2015 · Edited ·

803- #سنكوشات_تطورية : علماء ملحدون وتطوريون هم أشهر مَن تصدى لخرافات التطور ودحضوها وألفوا فيها أشهر الكتب !!

هذا للرد على مَن يضحكون على الناس ويقولون لهم أن التطور في ازدياد وأنه لا يتراجع عنه أحد وخصوصا العلماء إلخ إلخ إلخ

يقول الدكتور البيولوجي التطوري هنري جي Henry Gee المُحرر بمجلة نيتشر التطورية الشهيرة في كتابه (البحث في أعماق الزمن) مُعلقا على أضحوكات الاستشهاد ببضعة عظام لا تملأ صندوق صغير على تطور الإنسان :

" إن أخذ سلالة من الأحافير وادعاء أنها تمثل خطأً تكاثرياً لا يعتبر فرضية علمية قابلة للاختبار، وإنما هو تأكيد على قصة تحمل نفس قيمة القصص التي تروى قبل النوم - ربما مفيدة ... ولكن ليست علمية" !!

To take a line of fossils and claim that they represent a lineage is not a scientific hypothesis that can be tested, but an assertion that carries the same validity as a bedtime story-amusing, perhaps even instructive, but not scientific

المصدر :
Henry Gee, In Search of Deep Time, New York: The Free Press, 1999, pp. 32, 116, 117, 202
====================

منشور الهابدون المسلمون الذي ينقل منه المهدلي بالحرف.

-hers/photos/803منكوشات_تطورية-علماء-ملحدون-وتطوريون-هم-أشهر-مَن-تصدى-لخرافات-التطور-ودحضوها/515345961960596

وهنا اود لفت انتباهكم الى نقطة مهمة: لاحظوا ان المهدلي اقتبس جملة واحدة من كتاب هنري غي. ولكنه يكتب ان مصدره 4 صفحات من الكتاب: pp. 32, 116, 117, 202.

وفي عالم البحث العلمي. يعتبر هذا الخطأ امرا خطيرا، فهو مؤشر على عدم امانة الباحث ، فلم يأخذ من المرجع الذي يدعي انه اخذ منه. بل يكون في الحقيقة سرق عمل غيره ممن اخذوا من المرجع هذا. لذلك ممكن يلغى البحث كله بسبب خطأ كهذا. وربما يتعرض الباحث للمساءلة. وربما للطرد بسبب انعدام الامانة العلمية.

فكيف توجد جملة واحدة في اربع صفحات؟

يمكن تفسير ذلك بان المهدلي لا يملك الكتاب اصلا، وقطعا هو لا يعرف ما فيه، فهو ينسخ هراء صفحة الباحثون المسلمون بشكل اعمى بدون ان يتحقق منه.

وبالعودة لصفحة الهابدون المسلمون. نجد انهم استشهدوا باقتباس واحد أيضًا، ويكتبون في مصدرهم 4 صفحات!!!

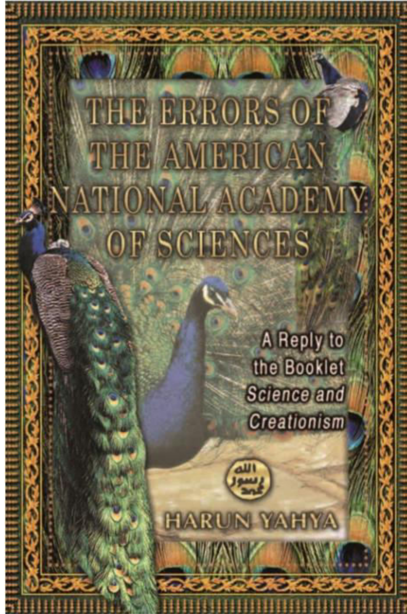
وهكذا فضح المهدلي ان الباحثون المسلمون لا يملكون المصدر كذلك. بل ينسخوا الهري بدون تحقق من مصدر آخر. وهذا يجعلهم هابدون فقط وليس باحثون 🙂

**فما هو هذا المصدر؟**

1- انه يضع كتاب هنري بنفس الصيغة التي يستشهد بها الهابدون المسلمون (وينقل عنهم المهدلي). ويجب ان يشير الى نفس الصفحات الاربعة.

2- ان يكون اقدم وثيقة موجودة على النت تحمل هذه الصيغة.

بالبحث على مصدر يحقق هذين الشرطين. وجدت كتاب لتاجر الحشيش ومروج الدعارة . الشيخ التركي عدنان اوكتار. وهو من عام 2003. يتشهد بنفس المصدر ويكتبه بنفس الصيغة. لا بل ونجده يستشهد بثلاث صفحات من كتاب هنري غي. فهو حاليا اقدم نسخة متوفرة تحقق الشرطين السابقين . نعم يا اصدقائي.. هذه هي مصادر صفحة الباحثون المسلمون. ينسخون بشكل اعمى من المحششين الاتراك الذين اعتادوا على غسيل اموال الدعارة بطباعة كتب تخريف علمي وديني. وبدون انت ينتبهوا الى تصحيح ارقام الصفحات. فهم اصلا لا يملكون الكتاب ليعرفوا ان كان الاقتباس الوحيد الذي اخذوه موجود في الكتاب حقا كما يدعي المحشش عدنان اوكتار، فضلا عن ان يعرفوا بأي صفحة هو بالكتاب.




كتاب هارون يحيى، اقدم وثيقة في الانترنت تحتوي

https://www.harun

https://www.harun-yahya.net/ajax/downloadLinks/work/4294

كتاب هارون يحيى : اقدم وثيقة في الانترنت تحتوي على نفس صيغة المصدر الخاطئة التي يستخدمها مهدلي وقبله صفحة الباحثون المسلمون.

الفضل كله في فضح صفحة الهابدون المسلمون هو مهدلي الذي مصر على عادة النسخ الاعمى دون مراجعة لما ينسخ.



Discovering Archaeology, July / August 1999, p. 36.

32. Henry Gee, *In Search of Deep Time*, New York: The Free Press, 1999, pp. 32, 116, 117, 202.

33. Daniel E. Lieberman, "Another face in our family tree", *Nature*, March 22, 2001

هكذا ورد المصدر في كتاب هارون يحيى. ويشير فيه الى 4 صفحات.

**المهدلي يزداد انغماسا بوحل الكذب:**

وضع المهدلي رابط للكتاب يدعي انه رابط تحميل مجاني ليوهمنا انه يملك الكتاب وانه واثق

وضع المهدلي رابط للكتاب يدعي انه رابط تحميل مجاني ليوهمنا انه يملك الكتاب وانه واثق من معلوماته. ولكن الرابط في الحقيقة ليس رابط مجاني. وانما رابط دعائي يعرض عدة صفحات من الكتاب فقط. (دليل اضافي على ان المهدلي يضع روابط لا يعلم مافيها). وهذا هو الرابط: https://archive.org/details/insearchofdeeptioohenr



جمال مهدلي

هاهو رابط تنزيل مجاني لكتاب Gee :

https://archive.org/details/insearchofdeepti00henr



جمال مهدلي

هاهو رابط تنزيل مجاني لكتاب Gee :

https://archive.org/details/insearchofdeepti00henr




ARCHIVE.ORG

In search of deep time : beyond the fossil record to a new history of...

3

Like · Reply · 20h



جمال مهدلي

و هاهي العبارة التي ترجمتها من كتابه:

To take a line of fossils and claim that they represent a lineage is not a scientific hypothesis that can be tested, but an assertion that carries the same validity as a bedtime story-amusing, perhaps even instructive, but not scientific

طبعة

New York: The Free Press, 1999, pp. 32, 116, 117, 202

7

Like · Reply · 19h

المهدلي يدعي ان هذا رابط تحميل مجاني للكتاب الذي يستشهد به. والرابط في الحقيقة ليس للتحميل وليس مجاني.

وانا نبهته الى ان الكتاب ليس متاحا للتحميل كما

وانا نبهته الى ان الكتاب ليس متاحا للتحميل كما يدعي. وسألته ان كان يملك الكتاب حقا ام يهبد علينا؟

فلما رأى سؤالي، وانتبه إلى ذلك، حذف الرابط الذي وضعه مباشرة. وعدل تعليقه مع وتجاهل سؤالي.

للاسف المشرف حذف تنبيهي للمهدلي لانه كان على منشور المناظرة.



**غيث جابري**

الرابط الذي وضعته لا يسمح بتنزيل الكتاب يا جمال مهدلي. فللكتاب حقوق نشر. الرابط يسمح بعرض بضع صفحات منه فقط.
هل حملته انت فعلا من هذا الرابط ام انك تهبد علينا؟
قل الحقيقة لان حبل الكذب قصير 🙂

Like · Reply · 16h



**جمال مهدلي**

عفوا فقد وجدت رابط التنزيل المجاني لطبعة قديمة من الكتاب و ليس به إلا بعض الصفحات (ليس كل الكتاب) لذلك أعتذر عن رفعه و سأزيله

Like · Reply · 10h

تنبيهي للمهدلي بان الرابط ليس للتحميل المجاني. وسؤالي له هل حملته فعلا ام تهبد علينا؟ المهدلي حذف الرابط عندما اكتشف حقيقته وتجاهل سؤالي.

في تعديل تعليقه، حاول المهدلي ان يتدارك خطأه. فادعى ان الاقتباس مأخوذ من الصفحة 32 . وانه يتكرر بنفس المعنى في الصفحات الثلاثة الباقية. وهو بذلك يحاول انقاذ نفسه من ورطة وضعه 4 صفحات كمصدر لجملة واحدة في كتاب. ولكنه طبعا يقول اي كلام بالهواء. فالكتاب



**جمال مهدلي**

و هاهي العبارة التي ترجمتها من كتاب Gee:

To take a line of fossils and claim that they represent a lineage is not a scientific hypothesis that can be tested, but an assertion that carries the same validity as a bedtime story-amusing, perhaps even instructive, but not scientific

طبعة

,New York: The Free Press, 1999, pp. 32

و تكرر نفس المعنى بصيغ مختلفة في صفحات رقم:

المهدلي يعدل تعليقه بعد تنبيهي له. ويدعي ان العبارة التي ترجمها موجودة في الصفحة 32.

**ولكن هل حقا لا احد يملك الكتاب؟**

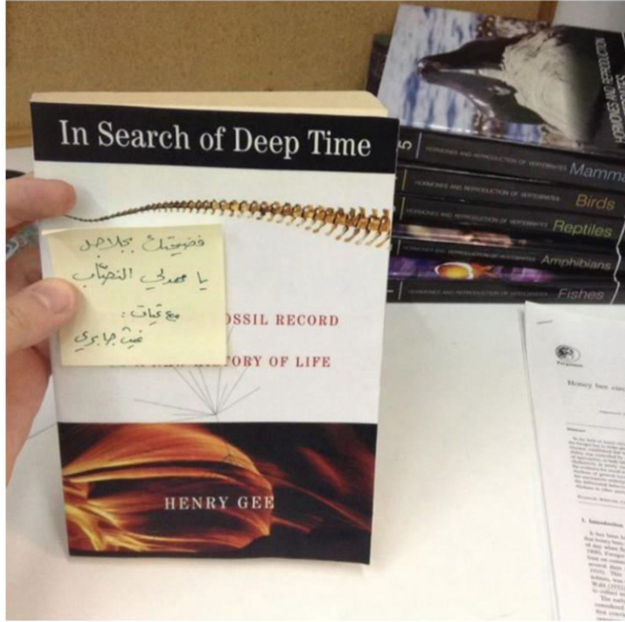
**سنترك الجواب مفاجأة في آخر المنشور.** 🙂

وهكذا يزداد المهدلي انغماسا بالكذب والتدليس. ولكن مهلا. حبل الكذب قصير . وسوف اكشف لكم تدليسه حالا:
فلدي الدليل القاطع على ان المهدلي لايملك الكتاب الذي يستشهد به اصلا. وانه يضع روابطا لا يملكها،
ودليلي هو ان الاقتباس ليس في الصفحة 32 كما يقول.
ولن اقول اين الاقتباس. ساتركها حتى يعترف المهدلي بتدليسه. ومن يدري؟ فربما لا وجود للاقتباس في الكتاب كله، فبالنهاية هارون يحيى محشش كبير وممكن يكون اخطأ في اسم الكتاب اصلا 🙂

لهذا ساطلب للمرة الاخير من المهدلي ان يعترف بانه لا يملك كتاب هنري غي. و ليقر بانه ينسخ روابط على العمياني بدون تحقق.
وليعتذر من مناظره ناجح ومن المتابعين ومن ادارة المجموعة لانتهاكه المستمر لشرط المناظرة الخامس بتجنب النسخ من مواقع النت ومنشورات الفيس.

**5) تجنب النسخ و اللصق فلا يصح نقل مقالات من مواقع و منتديات في الانترنت الا ان يكون الناسخ هو نفسه الذي كتب الموضوع في المنتدى او الموقع.**

واذا لم تعتذر يالمهدلي النصاب..
واذا اصريت على الانغماس بالكذب والتدليس . فاعدك بان فضيحتك القادمة اعظم وبالادلة القاطعة.




**اه .. قبل ان تسألني عن دليلي القاطع الذي يؤكد بانك تكذب، وان الاقتباس ليس في الصفحة 32 كما تدعي..**
**انظر الى الصورة المجاورة لتفهم حجم الورطة التي وضعت نفسك فيها هههههه.**

ارجو من الاصدقاء المنشنة باستمرار للمهدلي النصاب لارغامه على الاعتذار عن انتهاكه شروط المناظرة. ولا نترك له فرصة للهروب 🙂

# المهدلي يسرق هراء قسيس !

غيث جابري · SATURDAY, AUGUST 17, 2019 ·

في تعليقي السابق الذي كشفت فيه سرقة المهدلي من منشور صفحة الباحثون المسلمون. ووضعه كتاب كمصدر لتدليسه. وهو لم يقرأ الكتاب ولا يعرفه اصلا. اعطيت المهدلي فرصة ليتراجع عن خطأه وليعتذر عنه. ووعدته ان فعل فلن اضع الفضائح الكبرى التي في انتظاره مني. ولكنه ابى واستكبر وزاد في التطاول والشتم . فحق عليه القول. وانا هنا انفذ وعدي للمتابعين الذين

غيث جابري · THURSDAY, AUGUST 15, 2019

لهذا ساطلب للمرة الاخير من المهدلي ان يعترف بانه لا يملك كتاب هنري غي. و ليقر بانه ينسخ روابط على العمياني بدون تحقق.
وليعتذر من مناظره ناجح ومن المتابعين ومن ادارة المجموعة لانتهاكه المستمر لشرط المناظرة الخامس بتجنب النسخ من مواقع النت ومنشورات الفيس.

**5) تجنب النسخ و اللصق فلا يصح نقل مقالات من مواقع و منتديات في الانترنت الا ان يكون الناسخ هو نفسه الذي كتب الموضوع في المنتدى او الموقع.**


واذا لم تعتذر يالمهدلي النصاب..
واذا اصريت على الانغماس بالكذب والتدليس . فاعدك بان فضيحتك القادمة اعظم وبالادلة القاطعة.


طلبي من المهدلي الاعتذار عن تدليسه وسرقته لمداخلاته من بوستات الفيس. مقابل اتقاء الفضيحة الكبرى .

ينتظرون فضيحة المهدلي على احر من الجمر.
وكما وعدتكم هذه المرة الفضيحة مدمرة لهذا
المهدلي البهدلي البائس .

بصراحة، يذهلني المهدلي كيف يتفوق على نفسه في كل مرة بالكذب والتدليس. فكل مرة اقول انه وصل للحضيض. فأتفاجأ انه لا يزال يغوص اكثر واكثر في القاع مع كل مداخلة يكتبها.
تبدأ قصتنا هذه المرة في معرض ترقيع المهدلي لتخريفته السابقة عندما قال ان دارون بنى نظرية التطور على التوالد الذاتي لارسطو.
ووضح له ناجح سلهب ان نظرية التطور لدارون ليست مبنية على التوالد الذاتي لارسطو. بل هي مبنية على مبدأ الانتخاب الطبيعي ودوره في نشوء الانواع.
فيرد المهدلي ردا يكشف  فضيحة من العيار الثقيل. فلنتابع مايقول المهدلي في رده:



جمال مهدلي

***يقول الأستاذ ناجح و حاديه:

يزعم الدكتور مهدلي أن داروين بنى نظريته على فكرة التوالد الذاتي لأرسطو!. وفي الواقع أن نظرية داروين ليست مبنية على فكرة التوالد الذاتي لأرسطو, فنظرية داروين ليست عن ظهور ونشوء الحياة, وإنما عن نشوء الأنواع الحية من أنواع أخرى بوساطة الإنتخاب الطبيعي.

***تعقيبي: و هل تجاوزت الحقيقة؟؟؟!!!

عفوا إسم الكتاب (أصل الأنواع) و هو يناقش أمرين الأمر الأول هو (الأصل) و الأمر الثاني هو (تطور الأنواع من ذلك الأصل) ... لاحظ أن للنظرية إسم آخر هو (النشوء و الإرتقاء) يعني نشأة الحياة الأولية ثم ارتقاءها المزعوم في سلم التطور و سأترك أحد علماء البيولوجيا التطوريين يرد عليك في اقتباس من كتاب (لغز التطور العظيم) لكاتبه غوردون تيلور:

فهاهو البيولوجي التطوري بروفيسور سيمسون يعترف:
فشل داروين في حل مشكلة مشار اليها في عنوان كتابه و قد تتفاجأ عندما تسمع أن مصدر الأنواع يظل معضلة حتى اليوم رغم مجهود الاف من علماء البيولوجي. و الأمر أنه التركيز الأساسي الذي يفضي إلى خلاف لا ينتهي
:Professor Simpson admits
'.Darwin failed to solve the problem indicated by the title of his work'
You may be surprised to hear that the origin of species remains just"
as much a mystery today, despite the efforts of thousands of
biologists. main focus of attention and is beset by endless
".controversies
.Gordon R. Taylor, Great Evolution Mystery, p. 140

**((سأترك أحد علماء البيولوجيا التطوريين يرد عليك في اقتباس من كتاب (لغز التطور العظيم)**

**لكاتبه غوردون تيلور:**

**فشل داروين في حل مشكلة مشار اليها في عنوان كتابه و قد تتفاجأ عندما تسمع أن مصدر الأنواع يظل معضلة حتى اليوم رغم مجهود الاف من علماء البيولوجي. و الأمر أنه التركيز الأساسي الذي يفضي إلى خلاف لا ينتهي**

**Professor Simpson admits:**

**'Darwin failed to solve the problem indicated by the title of his work.'**
**"You may be surprised to hear that the origin of species remains just as much a mystery today, despite the efforts of thousands of biologists. main focus of**

**attention and is beset by endless controversies."**

**Gordon R. Taylor, Great Evolution Mystery, p. 140)) .**

اذا، المهدلي يقتبس من كتاب لغز التطور العظيم لكاتبه غوردون تايلر... اوك ، ماشي.

ثم يقول: فهاهو **البيولوجي التطوري بروفيسور سيمبسون يعترف!!**

ولكن ألم تقل انك ستقتبس عن تايلر؟ لماذا غيرت الاقتباس الى سيمبسون هذا؟

ثم يضع اقتباس بالانكليزية، ولنحلل هذا الاقتباس معا:

1- يبدأ الاقتباس بجملة تحدها فاصلة علوية من كل 'جانب' وهذا خطأ مطبعي. فالاقتباسات تحصرها فاصلة "مزوجة" وليس فاصلة مفردة علوية!

2- ثم فجأة يصبح جزء من الاقتباس محصور بين فاصلتين مزدوجتين علويتين! وهذا غريب، فهل هذا اقتباس آخر داخل اقتباس؟ أم ماذا يحدث بالضبط؟

3- ثم نلاحظ ان الجملة الاخيرة في الاقتباس الثاني خاطئة قواعديا وليست مفهومة:

**main focus of attention and is beset by endless controversies.**

ومع ذلك فقد ترجمها المهدلي بطريقة سحرية بالشكل التالي:

**و الأمر أنه التركيز الأساسي الذي يفضي إلى خلاف لا ينتهي!**

ثلاثة اخطاء واضحة. قد تكون أخطاءً طباعية أو سقطت سهوًا... وجلّ من لا يخطئ..

ولكن مهلا.. وجود هذه الاخطاء المطبعية قد يساعدنا للتحقق فيما إذا كان المهدلي ينسخ هذا الهراء من غيره، وانها ليست اخطاءه في الحقيقة، بل اخطاء من يسرق منه.. وبالتالي الكتاب الذي يستشهد به لا يملكه ولا يعرف ما فيه! 🙂

يعني كما كشفناه المرة السابقة عندما وضع كتاب **هنري غي** كمصدر وهو لا يملك الكتاب اصلا.

**طيب ماهي صفات المصدر التي يمكن ان يسرق منه المهدلي هذه المرة؟**

لنفكر معا:

1- ان يحتوي الاقتباس ذاته بالفواصل العلوية والمزدوجة ذاتها في نفس الموضع الخاطئ.

2- ان يحتوي نفس الجملة الخاطئة الاخيرة التي ليست مفهومة.

3- ان يكتب اسم الكتاب ورقم الصفحة بنفس الصيغة تماما التي يكتبها المهدلي.

4- ان كان مصدرا عربيا. فنتوقع ان تكون ترجمته للنص لا تختلف كثيرا عن ترجمة المهدلي (سنفترض انه نقل الترجمة العربية

بالبحث في المواقع التي يمكن ان تنطبق عليها هذه الشروط. قادني البحث الى موقع واحد فقط. هو **موقع الدكتور غالي..**

فمن هو الدكتور غالي هذا؟

الدكتور غالي اسم حركي لمبشر قبطي من مصر، لا يقل جهلا وتخلفا عن معاتيه السلفية.. لديه موقع ينشر به هراء الخلقية التوراتية ويعارض فيه العلم بالكذب والتدليس. كما انه يملك قناة يوتيوب يبث فيها تخاريفه. وله مشاركات عدة في قنوات التنصير الفضائية على الاقمار الاوروبية. وقد وجدت له فيديو يشتم فيه رب المسلمين ويصفه بالمتكبر الشرير والمضل وبانه في منتهى قلة الادب ويصف كلام الله في القران بالقذر. كما يصف النبي محمد بقليل الادب كذلك. يمكنكم ان تسمعوا لصوت الدكتور غالي هنا لتتعرفوا عليه:

https://www.youtube.com/watch?v=Y5Jb5NxQoTU

فهل يمكن ان يصل المهدلي لان يسرق من هذا المبشر القبطي ؟؟

لنرى..

نجد مقالة في موقع الدكتور غالي في الرابط التالي:

https://drghaly.com/articles/disp




نجد مقالة في موقع الدكتور غالي في الرابط التالي:

https://drghaly.com/articles/display/12400




موقع المبشر القبطي : الدكتور غالي. الذي يسرق منه المهدلي مداخلته.

وهي مقالة من التدليس والكذب على العلم. وفيها نجد نفس الاقتباس الذي ينسخه المهدلي بنفس الاخطاء تماما، بنفس طريقة كتابة المصدر، وبنفس العبارة الانكليزية غير المفهومة!. بل ان المهدلي نسخ ترجمة المبشر القبطي وعدل فيها قليلا.

هكذا اذاً؟ وصلت معك يالمهدلي الى النسخ من موقع تبشير قبطي؟ من كاهن يشتم ربك ورسوله؟ ألهذه الدرجة وصل بك النفاق والتزوير؟

ولكن في المقابل ما المشكلة في ذلك؟؟ طالما انك تغش جماعة مطبلين حمقى من اتباعك الذين لا يتحققون من اكاذيبك. بل ياخذونها كما هي بدون تفكير او تدقيق! وحتى لو كشفنا لهم كيف خدعتهم. يستمرون بالتطبيل كالبلهاء. فهم كالانعام بل اضل سبيلا..

**السؤال الان. ما سر الفواصل الغريبة في الاقتباس؟**


من موقع القس غالي

الكتاب المقدس | المقالات

وأيضا بروفيسور سيمسون يعترف

دارون فشل في حل مشكلة مشار اليها في عنوان كتابه

قد تتفاجأ عندما تسمع أن مصدر الأنواع يظل معضلة حتى اليوم رغم مجهود الاف من

علماء البيولوجي. تركيز أساسي وينتهي بخلاف لا ينتهي

:Professor Simpson admits

'.Darwin failed to solve the problem indicated by the title of his work'

"You may be surprised to hear that the origin of species remains just

as much a mystery today, despite the efforts of thousands of

biologists. main focus of attention and is beset by endless

".controversies

.Gordon R. Taylor, Great Evolution Mystery, p. 140

**مداخلة المهدلي المسروقة من موقع القس غالي**

فهاهو البيولوجي التطوري بروفيسور سيمسون يعترف:

فشل داروين في حل مشكلة مشار اليها في عنوان كتابه و قد تتفاجأ عندما تسمع أن مصدر الأنواع يظل معضلة حتى اليوم رغم مجهود الاف من علماء البيولوجي. و الأمر أنه التركيز الأساسي الذي يفضي إلى خلاف لا ينتهي

:Professor Simpson admits

'.Darwin failed to solve the problem indicated by the title of his work'

"You may be surprised to hear that the origin of species remains just

as much a mystery today, despite the efforts of thousands of

biologists. main focus of attention and is beset by endless

".controversies

.Gordon R. Taylor, Great Evolution Mystery, p. 140

مقارنة بين اقتباس مهدلي واقتباس القس غالي تثبت ان المهدلي ينسخ ويلصق، لاحظ الترجمة العربية. والفواصل في غير مكانها. والخطأ في الجملة الاخيرة. واخيرا طريق كتابة المصدر. كلها متطابقة.

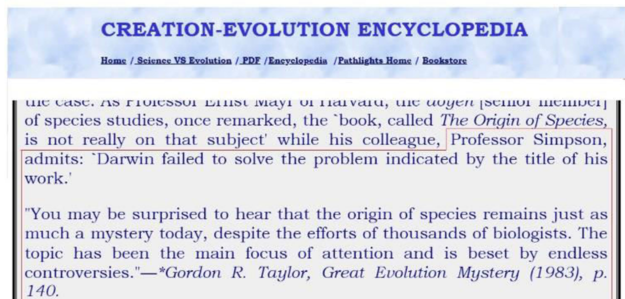
هذا السؤال شغلني، وتوقعت ان الجاهل غالي ارتكب هذه الاخطاء اثناء نسخه لهذا الهري. لذلك سيكون اكتشاف مصدر غالي افضل طريقة لنفهم حقيقة الامر. ويوضح لنا ما حدث.

وهكذا بالبحث مرة اخرى وجدت مصدر غالي اخيرا: وهوموقع من مواقع التبشير المسيحية

الامريكية. وفيه قنسم اسمه: **موسوعة الخلق والتطور.** Creation-Evolution Encyclopedia

https://www.pathlights.com/ce_encyclopedia/Encyclopedia/07prim04.htm

وهذه الصفحة التي سرق منها القسيس غالي، هي عبارة عن تجميعة لاقتباسات من اقوال علماء حول التطور (ستجد ان اغلبها هبد وخارجة عن سياقها)، ونرى بسهولة كيف اخطأ القس غالي بالنسخ من هذا الموقع. فقد نسخ اقتباس، وبالخطأ دمج معه سطرين من الاقتباس الذي قبله. ههههه


CREATION-EVOLUTION ENCYCLOPEDIA

Home / Science VS Evolution / PDF /Encyclopedia /Pathlights Home / Bookstore

the case. As Professor Ernst Mayr of Harvard, the *doyen* [senior member] of species studies, once remarked, the `book, called *The Origin of Species,* is not really on that subject' while his colleague, Professor Simpson, admits: `Darwin failed to solve the problem indicated by the title of his work.'

"You may be surprised to hear that the origin of species remains just as much a mystery today, despite the efforts of thousands of biologists. The topic has been the main focus of attention and is beset by endless controversies."—*Gordon R. Taylor, Great Evolution Mystery (1983), p. 140.*

ولهذا السبب ظهرت لدينا فواصل اقتباس عجيبة وفي غير مكانها. (الخطأ الذي نسخه المهدلي بكل غباء).

كذلك يظهر لنا ان القس غالي حذف بالخطأ بداية الجملة الاخيرة . لهذا ظهرت لنا ركيكية وغير مفهومة. (الامر الذي لم يلاحظه المهدلي مما يدل على انه صاحب مستوى معدوم بالانكليزية).

وهكذا تصبح الجملة مفهومة لما نقرأها كاملة:

**The topic has been the main focus of attention and is beset by endless controversies.**

"Mathematics and dynamics fail us when we contemplate the earth.

صفحة موسوعة الخلق والتطور. وهي موقع مسيحي مليء بالاكاذيب على العلم. وفيه نجد كيف اخذ غالي اقتباس ومعه جزء من اقتباس اخر. وترجمهما المهدلي على انهما اقتباس واحد.

ولكن الموسوعة الخلقية موقع ديني مسيحي خلقي لا يقل كذبا وتدليسا عن صاحبينا المهدلي وغالي.. لهذا لن أثق بتخاريف هذا الموقع. بل سنتابع البحث معا لنرى مصدر الاقتباسات الاصلي.

وبالبحث نكتشف ان الجملة الاولى في الاقتباس التي تنسبها الموسوعة لسمبسون، هي في الحقيقة تعود لارنست ماير. ووردت في كتابه: Animal Species and Evolution

Animal Species and Evolution

Ernst Mayr

THE BELKNAP PRESS OF HARVARD UNIVERSITY PRESS
Cambridge, Massachusetts
1966

... onstrating that one species could originate from another. It is a familiar and often-told story how Darwin succeeded in convincing the world of the occurrence of evolution and how—in natural selection—he found the mechanism that is responsible for evolutionary change and adaptation. It is not nearly so widely recognized that Darwin failed to solve the problem indicated by the title of his work. Although he demonstrated the modification of species in the time dimension, he never seriously attempted a rigorous analysis of the problem of the multiplication of species, of the splitting of one species into two. I have examined the reasons for this failure (Mayr 1959a) and found that among them Darwin's lack of understanding of the nature of species was foremost. The same can be

كتاب ارنست ماير والصفحة التي ورد فيها الاقتباس التي تنسبه موسوعة الخلقيين الى سمبسون.

وهذا نص الاقتباس:

'Darwin failed to solve the problem indicated by the title of his work.'

وبقراءة المقطع كاملا نكتشف ان الجملة مجتزأة خارج السياق، فهي لا تتحدث عن اصل الحياة كما توهم صديقنا الجاهل المهدلي. وقبله الجاهل غالي ، وقبله موقع موسوعة الخلقيين. وانما يتحدث ماير عن مشاكل فرعية في نشوء الانواع (مثل انقسام النوع الى نوعين، وتضاعف الانواع..) لم يتوصل دارون الى تفسيرها بالانتخاب الطبيعي.
ماير يناقش نقاشا علميا محترما، يوضع فيه نقاط بحاجة للبحث. وهو بذاته اقترح نظريات جديدة تفسر انقسام الانواع الحية وتضاعفها..الخ. . ولا يمت الموضوع باي شكل لاصل الحياة كما يهري المهدلي.

اذن المهدلي مرة اخرى وبالدليل القاطع. ينسخ بوستات الهري من مواقع تبشير مسيحية. وهو لا يعرف ماذا فيها. وبضع مصادر لا يملكها. وهذا قمة التدليس والكذب والاستحمار لمتابعيه المطبلين. ولو كان ايا منهم يملك ذرة كرامة او شرف، لبصق في وجه هذا السلفي العفن. فكذبه وتدليسه فاق الحدود. حتى وصل الى ان يسرق ممن يشتم ربه ورسوله!!